



รายงานการวิเคราะห์ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568  
มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

# ITA ANALYSIS REPORT SNRU 2025

Integrity and Transparency  
Assessment (ITA) Analysis Report for  
Fiscal Year 2025, Sakon Nakhon  
Rajabhat University



คณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

# คำนำ

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จัดทำขึ้นเพื่อเป็นเอกสารสะท้อนผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และเป็นแนวทางสำคัญในการเสริมสร้างระบบบริหารจัดการที่มีคุณธรรม โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีส่วนร่วม

รายงานฉบับนี้นำเสนอผลการวิเคราะห์เชิงลึก ทั้งในภาพรวมและรายด้าน โดยเปรียบเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อให้เห็นพัฒนาการ จุดแข็ง และประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา พร้อมทั้งเสนอแนวทางการขับเคลื่อนและมาตรการที่เหมาะสม อันจะช่วยยกระดับคุณภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยสู่มาตรฐาน ความโปร่งใสที่สูงขึ้น

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการวิเคราะห์ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร ตลอดจนผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย ในการใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนงานและกำหนด มาตรการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อันจะนำไปสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน และความเชื่อมั่นของสังคมต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครต่อไป

คณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรม  
และความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

กันยายน 2568



## table of contents

# สารบัญ

01

**บทสรุปผู้บริหาร**

02

**ส่วนที่ 1 บทนำ**

- ความเป็นมาและความสำคัญ
- วัตถุประสงค์
- ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ
- ขอบเขตของการวิเคราะห์
- วิธีการวิเคราะห์
- กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์

04

**ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน**

- การวิเคราะห์ผลการประเมินในภาพรวม
- การวิเคราะห์ผลการประเมินจำแนกตามแบบวัดการประเมิน
- การวิเคราะห์ผลการประเมินเปรียบเทียบ
- ข้อเสนอแนะจากการประเมิน

26

**ส่วนที่ 3 แนวทางการพัฒนาจากผลการประเมิน**

- ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา
- มาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น

47

**ภาคผนวก**

คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ที่ 100/2568 เรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568



## บทสรุปผู้บริหาร

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งมีวัตถุประสงค์ เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร และนำผลการวิเคราะห์มาใช้เป็นแนวทางพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) ในส่วนของผลการวิเคราะห์มีดังนี้

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัย มีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ระดับผ่านดี ค่าคะแนนเท่ากับ 96.88 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมินตามแบบวัดการประเมินพบว่า ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 96.26 คะแนน ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 93.35 คะแนน ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 100.00 ดังนี้

แบบวัดการประเมิน	ค่าคะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	96.26
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	92.16
3. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	94.53
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00
<b>สรุปภาพรวมผลการประเมิน</b>	<b>96.88</b>

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีตัวบ่งชี้ที่ใช้ เป็นกรอบในการประเมินจำนวน 10 ตัวชี้วัด ในส่วนผลการประเมินรายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ดังนี้

ที่	ตัวชี้วัด	ค่าคะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	94.86
2	การใช้งบประมาณ (IIT)	96.70
3	การใช้อำนาจ (IIT)	99.14
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	94.33
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	96.25
6	คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	95.53
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	93.05
8	การปรับปรุงการทำงาน (EIT)	91.46
9	การเปิดเผยข้อมูล (OIT)	100.00
10	การป้องกันการทุจริต (OIT)	100.00

# ส่วนที่ 1 บทนำ

## ความเป็นมาและความสำคัญ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวก เพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรม โดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)” และได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณได้มีการพัฒนากรอบการประเมิน และรายละเอียดการ ประเมินต่าง ๆ เช่น ตัวชี้วัดการประเมิน เครื่องมือการประเมิน วิธีการ ขั้นตอนการประเมิน และเกณฑ์ระดับผลการประเมิน ประกอบกับได้พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครเป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มุ่งมั่นจะพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาควบคู่ไปกับการพัฒนาท้องถิ่น จึงเป็นหน้าที่สำคัญในการดำเนินการตามภารกิจอย่างโปร่งใสและปลอดจากการทุจริตในหน่วยงาน ตลอดจนการบริหารงานด้วยหลักธรรมาภิบาล เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนอย่างแท้จริง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตามแนวทางที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ซึ่งประกอบด้วย การประเมินผลการดำเนินงานตามแบบวัด 1) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) 2) การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) และ 3) การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ดังนั้นเพื่อเป็นการนำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุง และพัฒนาการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริต และประพฤติมิชอบในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยจึงจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครขึ้น โดยข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์จะได้นำไปสู่การพัฒนามหาวิทยาลัยต่อไป

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. เพื่อนำผลการวิเคราะห์มาใช้เป็นแนวทางพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

## ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้ผลงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
2. ได้ข้อมูลไปใช้เป็นแนวทางพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานด้านการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

## ขอบเขตของการวิเคราะห์

ขอบเขตของการวิเคราะห์ครั้งนี้มุ่งศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

## วิธีการวิเคราะห์

1. การเก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ( Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
2. การวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอ โดยการนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาจัดทำตาราง แสดงผลการประเมินประกอบข้อมูลเชิงพรรณนาและบรรยายผลการวิเคราะห์ตามแบบวัดที่สำคัญประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส กำหนด คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รวมถึงการกำหนดแนวทางการพัฒนาจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา

## กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ในครั้งนี้กำหนดกรอบแนวคิดในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. การวิเคราะห์ผลการประเมิน เป็นการรวบรวมข้อมูลผลการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แล้วนำมาวิเคราะห์ผลจำแนกตามเครื่องมือที่สำคัญประเมินในการประเมินของแบบวัดคุณธรรมและความโปร่งใส ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลและนำเสนอผลการประเมิน จะประกอบไปด้วย 3 เครื่องมือ เพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ( Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ( External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มีเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อ สาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

2. แนวทางการพัฒนาจากผลการประเมิน เป็นการนำผลการประเมิน ITA และข้อเสนอแนะจากการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากำหนดแนวทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเพื่อปรับปรุงพัฒนาให้ดีขึ้น โดยจำแนกเป็น 3 ประเด็น ดังนี้

- 1) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น
- 2) มาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น
- 3) การนำผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครไปสูการปฏิบัติ

## ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ในครั้งนี้ จำแนกผลของการศึกษาเป็น 4 ส่วนดังนี้

- 2.1 การวิเคราะห์ผลการประเมินในภาพรวม
- 2.2 การวิเคราะห์ผลการประเมินจำแนกตามแบบวัดการประเมิน
- 2.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา
- 2.4 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน

### 2.1 การวิเคราะห์ผลการประเมินในภาพรวม

#### 2.1.1 คะแนนผลการประเมินในภาพรวม

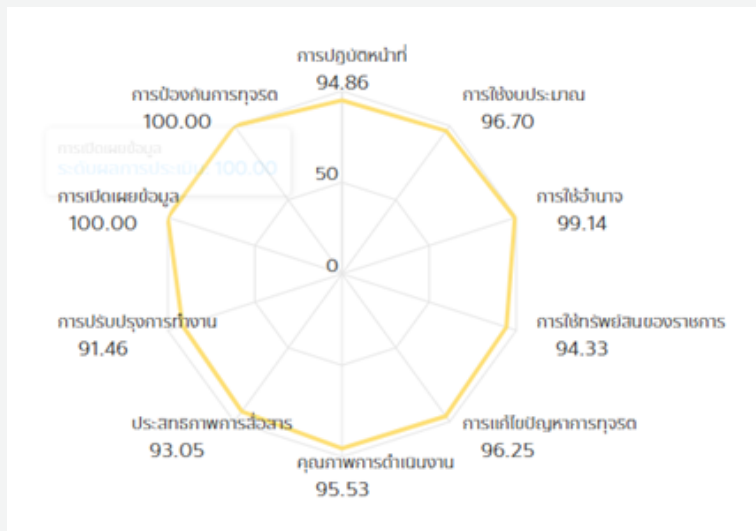
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีผลการประเมินในภาพรวมอยู่ระดับผ่านดี ค่าคะแนนเท่ากับ 96.88 คะแนน เมื่อพิจารณาผลการประเมิน ตามแบบวัดการประเมินพบว่า ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 96.26 คะแนน ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีค่าคะแนนเท่ากับ 92.16 คะแนน ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีค่าคะแนนเท่ากับ 94.53 คะแนน ผลการประเมินตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนเท่ากับ 100.00 ดังนี้

แบบวัดการประเมิน	ค่าคะแนน
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	96.26
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	92.16
3. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	94.53
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	100.00
<b>สรุปภาพรวมผลการประเมิน</b>	<b>96.88</b>

จากตาราง พบว่า แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีผลการประเมินสูงที่สุด (100.00) รองลงมา คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (96.26) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 (94.53) และแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 (92.16) ตามลำดับ

#### 2.1.2 คะแนนผลการประเมินรายตัวชี้วัด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีตัวบ่งชี้ที่ใช้เป็นกรอบในการประเมินจำนวน 10 ตัวชี้วัด ในส่วนผลการประเมินรายตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร สรุปได้ดังนี้



## คะแนนผลประเมินรายตัวชี้วัด

ที่	ตัวชี้วัด	ค่าคะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	94.86
2	การใช้งบประมาณ (IIT)	96.70
3	การใช้อำนาจ (IIT)	99.14
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	94.33
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	96.25
6	คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	95.53
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	93.05
8	การปรับปรุงการทำงาน (EIT)	91.46
9	การเปิดเผยข้อมูล (OIT)	100.00
10	การป้องกันการทุจริต (OIT)	100.00

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และการป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนสูงสุด (100) รองลงมา คือ การใช้อำนาจ การใช้งบประมาณ การแก้ไขปัญหาการทุจริต คุณภาพการดำเนินงาน การปฏิบัติหน้าที่ การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ประสิทธิภาพการสื่อสาร (99.14, 96.70, 96.25, 95.53, 94.86, 94.33 และ 93.05 ตามลำดับ) ส่วนตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มีค่าคะแนนน้อยที่สุด (คะแนน 91.46)

### 2.2 การวิเคราะห์ผลการประเมินจำแนกตามแบบวัดการประเมิน

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครใช้กรอบแนวทางการวิเคราะห์ตามแบบประเมิน ที่สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสกำหนด ดังนี้

- 1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
- 2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- 3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ในส่วนของผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามแบบวัดการประเมิน ดังนี้

#### 2.2.1 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

- (1) จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

เกณฑ์จำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT ขั้นต่ำ กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด โดยที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด 885 คน กำหนดจำนวนขั้นต่ำร้อยละ 20 คิดเป็นจำนวนขั้นต่ำ 177 คน

ข้อมูลทั่วไป	เพศ			รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง	อื่นๆ		
อายุ	88	151	1	240	100.00
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0	0.00
20 - 30 ปี	1	6	0	7	2.92
31 - 40 ปี	41	70	1	112	46.67
41 - 50 ปี	31	61	0	92	38.33
51 - 60 ปี	15	14	0	29	12.08
มากกว่า 60 ปี	0	0	0	0	0.00
ระดับการศึกษา	88	151	1	240	100.00
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0	0	0.00
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0	0	0.00
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0	0	0.00
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	34	78	1	113	47.08
สูงกว่าปริญญาตรี	53	69	0	122	50.83
อื่น ๆ	1	4	0	5	2.08
รวม	88	151	1	240	100.00

จากตาราง พบว่า มีผู้ตอบแบบประเมิน 240 คน โดยอายุของผู้ตอบประเมิน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31- 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา อายุ 41 - 50 ปี และ อายุ 51 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.33 และ 12.08 ตามลำดับ ส่วนระดับการศึกษา พบว่า วุฒิสุงกว่าปริญญาตรีมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.83 รองลงมา คือ วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 47.08 ตามลำดับ

## (2) วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด IIT

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้เชิญชวน ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยให้บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

### (3) ตัวชี้วัดการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้หรือประสบการณ์ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่
2. ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ
3. ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ
4. ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ
5. ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

#### 1) สรุปผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ตัวชี้วัด IIT	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	94.86
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT)	96.70
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT)	99.14
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT)	94.33
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	96.25
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด IIT</b>	<b>96.26</b>

จากตาราง พบว่า ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนน เฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 96.26 เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด (99.14) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต และตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (96.70 , 96.25 และ 94.86 ตามลำดับ) ส่วนตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (94.33)

#### 2) ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รายตัวชี้วัด

##### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	95.00
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	89.58
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>	<b>94.86</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัด เท่ากับ 94.86 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงที่สุด (100) รองลงมาคือ ข้อ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด (95.00) ส่วนข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (89.58)

## ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	95.92
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.75
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	97.42
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>	<b>96.70</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัด เท่ากับ 96.70 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i6 หน่วยงานของท่านมีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (97.42) รองลงมาคือ ข้อ i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด (96.75) ส่วนหัวข้อ i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (95.92)

## ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.58
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	99.25
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	99.58
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ</b>	<b>99.14</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 99.14 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่านมีการให้หรือรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (99.58) รองลงมาคือ ข้อ i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา\* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด (99.25) ส่วนหัวข้อ i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา\* ของท่านสั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (98.58)

#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	88.58
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	98.33
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด	96.08
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ</b>	<b>94.33</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 94.33 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (คะแนน 98.33) รองลงมาคือ ข้อ i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด(96.08) ส่วนหัวข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อย ที่สุด (88.58)

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	97.00
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	96.08
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	95.67
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต</b>	<b>96.25</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุก ตัวชี้วัดเท่ากับ 96.25 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (97.00) รองลงมา คือ ข้อ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด (96.08) ส่วนหัวข้อ i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่านมากน้อยเพียงใด มีคะแนนผลการประเมินน้อย ที่สุด (คะแนน 95.67)

## 2.2.2 ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้  
ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง  
ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล

### 2.2.2.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

(1) จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร 400 คน ซึ่งเป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อสร้างมาตรฐานการเก็บข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 1)

ข้อมูลทั่วไป	เพศ			รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง	อื่นๆ		
อายุ	208	532	4	744	100.00
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0	0.00
20 - 30 ปี	181	499	3	683	91.80
31 - 40 ปี	15	22	0	37	4.97
41 - 50 ปี	10	8	1	19	2.55
51 - 60 ปี	1	3	0	4	0.54
มากกว่า 60 ปี	1	0	0	1	0.13
ระดับการศึกษา	208	532	4	744	100.00
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	1	0	1	0.13
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	6	5	0	11	1.48
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	6	25	0	31	4.17
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	183	479	3	665	89.38
สูงกว่าปริญญาตรี	13	19	0	32	4.30
อื่น ๆ	0	3	1	4	0.54
รวม	208	532	4	744	100.00

จากตาราง พบว่า จำนวนผู้ตอบประเมินมี 744 คน โดยที่อายุของผู้ตอบประเมิน ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็น ร้อยละ 91.80 รองลงมา อายุ 31 - 40 ปี และ อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.97 และ 2.55 ส่วนระดับการศึกษา พบว่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่ามีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.38 รองลงมา คือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 4.30

(2) วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ส่วนที่ 1

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีได้ประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงาน และผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

(3) ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร
3. ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

1) สรุปผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1

ตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 1	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	94.24
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.57
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	90.68
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 1</b>	<b>92.16</b>

จากตาราง พบว่า ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 93.35 เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (95.53) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (93.05) ส่วนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (91.46)

2) ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 รายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา	91.34
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	91.77
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	99.60
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>	<b>94.24</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 92.24 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (99.60) รองลงมา คือ ข้อ e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน (91.77) ส่วนข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (91.34)

## ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	91.18
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	91.37
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	92.15
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>91.57</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุก ตัวชี้วัดเท่ากับ 91.57 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (92.15) รองลงมาคือ ข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (91.37) ส่วนหัวข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (คะแนน 91.18)

## ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	88.76
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	91.02
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	92.26
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>90.68</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมินมีคะแนน เฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 90.68 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (คะแนน 92.26) รองลงมาคือ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (91.02) ส่วนหัวข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (คะแนน 88.76)

### 2.2.2.1 แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2

(1) จำนวนผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2

จำนวนผู้ตอบขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 2 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร จำนวน 40 คน โดยที่จำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2) กำหนดจำนวนร้อยละ 20 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างของส่วนที่ 1 ซึ่งเป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อสร้างมาตรฐานการเก็บข้อมูลให้มีความน่าเชื่อถือ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้กำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ส่วนที่ 2)

ข้อมูลทั่วไป	เพศ			รวม	ร้อยละ
	ชาย	หญิง	อื่นๆ		
อายุ	30	30	1	61	100.00
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0	0	0.00
20 - 30 ปี	19	22	1	42	68.85
31 - 40 ปี	3	6	0	9	14.75
41 - 50 ปี	4	0	0	4	6.56
51 - 60 ปี	1	0	0	1	1.64
มากกว่า 60 ปี	3	2	0	5	8.20
ระดับการศึกษา	30	30	1	61	100.00
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	2	0	2	3.28
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	0	0	0	0	0.00
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	1	0	2	3.28
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	22	26	1	49	80.33
สูงกว่าปริญญาตรี	7	1	0	8	13.11
อื่นๆ	0	0	0	0	0.00
รวม	30	30	1	61	100.00

จากตาราง พบว่า จำนวนผู้ตอบแบบประเมินมีจำนวน 61 คน โดยที่อายุของผู้ตอบประเมิน ส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 20 - 30 ปี คิดเป็น ร้อยละ 68.85 รองลงมา อายุ 31 - 40 ปี และ อายุ 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 14.75 และ 6.56 ส่วนระดับการศึกษา พบว่า ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 80.33 รองลงมา คือ สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 13.11

(2) วิธีการรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT ส่วนที่ 2

ผู้ประเมินวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมาย คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูล จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร โดยที่ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

(3) ผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

1. ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร
3. ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

1) สรุปผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2

ตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 2	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	96.83
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.53
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	92.24
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัด EIT ส่วนที่ 2</b>	<b>94.53</b>

จากตาราง พบว่า ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 94.53 เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (96.83) รองลงมาคือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (94.53) ส่วนตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (92.24)

2) ผลคะแนนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 รายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา	95.41
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	95.08
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน หรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน</b>	<b>96.83</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 96.83 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านหรือไม่ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (100.00) รองลงมา คือ ข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (95.41) ส่วนข้อ e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (95.08)

## ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	93.77
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	94.75
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	95.08
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร</b>	<b>94.53</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุก ตัวชี้วัดเท่ากับ 94.53 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (95.08) รองลงมาคือ ข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (94.75) ส่วนหัวข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (คะแนน 93.77)

## ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	90.49
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	92.13
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	94.10
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน</b>	<b>92.24</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ผลการประเมินมีคะแนน เฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 92.24 เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อการประเมิน พบว่า ข้อ e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ มีคะแนนผลการประเมินสูงสุด (คะแนน 94.10) รองลงมาคือ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (92.13) ส่วนหัวข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน มีคะแนนผลการประเมินน้อยที่สุด (คะแนน 90.49)

### 2.2.3 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ผ่านการระบุ URL ที่เชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ของหน่วยงานลงในระบบ ITAS โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส)

#### (1) สรุปผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ตัวชี้วัด OIT	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมของตัวชี้วัด OIT</b>	<b>100.00</b>

จากตาราง พบว่า ผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีคะแนน เฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดเท่ากับ 100.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัดพบว่า ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนผลการประเมินสูงสุดเท่ากัน (100.00)

#### (2) ผลคะแนนการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 5 ประเด็น คือ (1) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (2) การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ได้แก่ แผนการดำเนินงานและงบประมาณ การปฏิบัติงาน และการให้บริการและการติดต่อประสานงาน (3) การจัดซื้อจัดจ้าง ได้แก่ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (4) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ แผนการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล และการขับเคลื่อนจริยธรรม (5) การส่งเสริมความโปร่งใส ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100.00
o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	100.00
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00
o3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00
o4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00

หัวข้อการประเมิน	ค่าคะแนน
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ</b>	<b>100.00</b>
o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
o6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	100.00
o7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
o8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00
o9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00
o10 E-Service	100.00
o11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง</b>	<b>100.00</b>
o12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
o13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b>	<b>100.00</b>
o14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
o15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	100.00
O16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส</b>	<b>100.00</b>
O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล</b>	<b>100.00</b>

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวชี้วัดย่อยเท่ากับ 100.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นการประเมิน พบว่า ทุกประเด็นได้คะแนน 100.00

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน 2 ประเด็น คือ (1) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน ได้แก่ นโยบายไม่รับของขวัญ และการประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต (2) การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ได้แก่ แผนป้องกันการทุจริต มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัดย่อย ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	คะแนน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100.00
o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00
O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อย 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100.00
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
O26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
คะแนนเฉลี่ยรวมตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00

จากตาราง พบว่า ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ยรวมทุก ตัวชี้วัดย่อยเท่ากับ 100.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นการประเมิน พบว่า ทุกประเด็นได้คะแนน 100.00

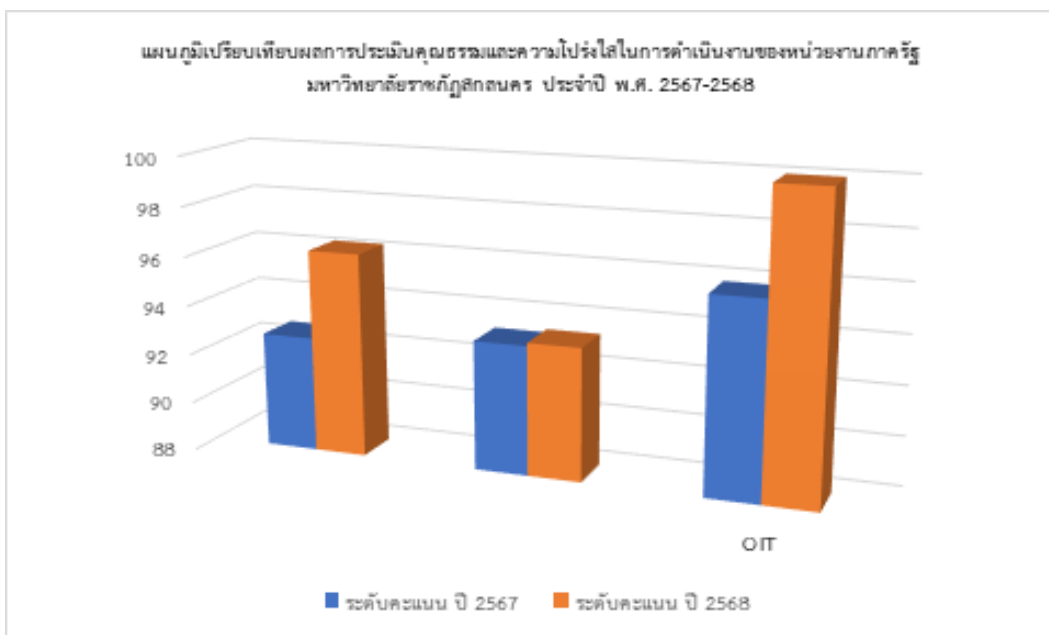
## 2.3 การวิเคราะห์ผลการประเมินเปรียบเทียบ

### 2.3.1 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาวิเคราะห์ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

#### (1) การเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนน		
	ปี 2567	ปี 2568	เพิ่มขึ้น / ลดลง
1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	96.26	96.26	3.59
2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	93.22	93.35	0.13
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	95.84	100.00	4.16
สรุปภาพรวมผลการประเมิน	94.10	96.88	2.78

จากตาราง การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครกับปีที่ผ่านมา พบว่า ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (96.88) มีคะแนนผลการประเมินสูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (94.10) เมื่อพิจารณาตามแบบวัดการประเมิน พบว่า แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (คะแนน 96.26) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (คะแนน 92.67) ด้านแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (คะแนน 93.35) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (คะแนน 93.22) และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (คะแนน 100.00) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (คะแนน 95.84)



## (2) การเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมาจำแนกรายตัวบ่งชี้

ตัวชี้วัด	ระดับคะแนน		
	ปี 2567	ปี 2568	เพิ่มขึ้น / ลดลง
<b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)</b>	<b>96.26</b>	<b>96.26</b>	<b>3.59</b>
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	94.94	94.86	-0.08
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	93.34	96.70	3.36
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	96.40	99.14	2.74
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	86.56	94.33	7.77
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	92.09	96.25	4.16
<b>แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)</b>	<b>93.22</b>	<b>93.35</b>	<b>0.13</b>
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	94.74	95.53	0.79
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.59	93.05	-1.54
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	90.34	91.46	1.12
<b>แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)</b>	<b>95.84</b>	<b>100.00</b>	<b>4.16</b>
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	100.00	100.00	0.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	91.67	100.00	8.33
<b>สรุปภาพรวมผลการประเมิน</b>	<b>94.10</b>	<b>96.88</b>	<b>2.78</b>

จากตาราง การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครกับปีที่ผ่านมา เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินเป็น รายตัวชี้วัด พบว่า

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (94.86) น้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (94.94)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (96.70) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (93.34)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (99.14) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (96.40)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (94.33) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (86.56)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (92.25) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (96.09)

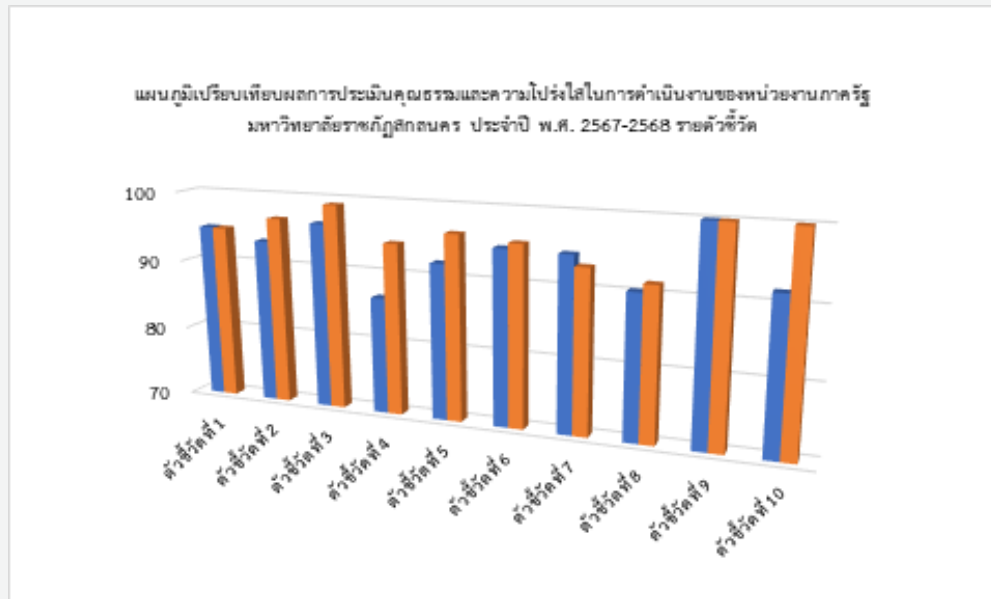
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (95.53) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (94.74)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (93.05) น้อยกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (94.59)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (91.46) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (90.34)

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (100.00) เท่ากันกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (100.00)

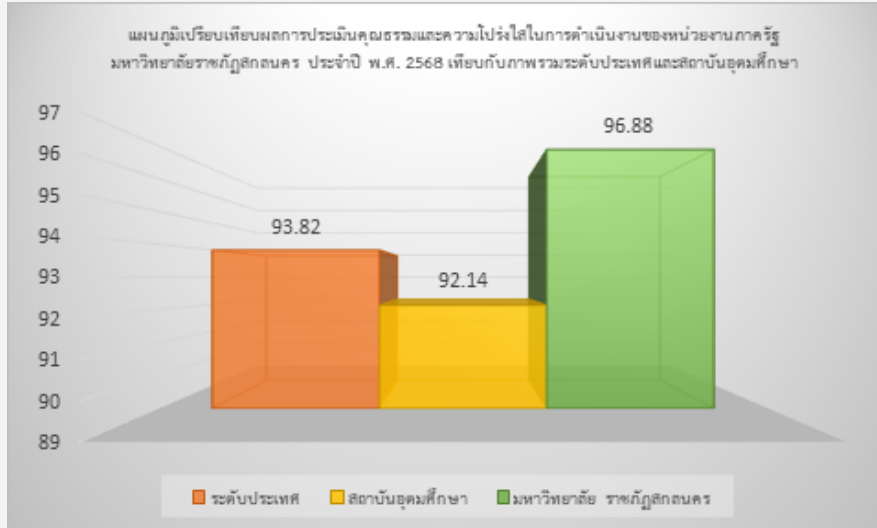
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (100.00) สูงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (91.67)



### 2.3.2 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับภาพรวมระดับประเทศและสถาบันอุดมศึกษา

ตัวชี้วัดการประเมิน	คะแนนประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		
	ระดับประเทศ	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	97.21	93.81	94.86
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	98.02	94.88	96.70
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	99.45	98.71	99.14
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	93.49	90.00	94.33
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	96.70	91.97	96.25
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	96.56	92.41	95.53
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	94.87	87.98	93.05
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน	94.39	86.65	91.46
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	88.28	91.09	100.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	92.42	95.29	100.00
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม</b>	<b>93.82</b>	<b>92.14</b>	<b>96.88</b>

จากตาราง การเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เทียบกับภาพรวมระดับประเทศและสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ผลคะแนนการประเมินของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร (96.88) สูงกว่าคะแนน ภาพรวมระดับประเทศ (93.82) และคะแนนรวมของสถาบันอุดมศึกษา (92.14)



## 2.4 ข้อเสนอแนะจากการประเมิน

### 1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุดควรรักษามาตรฐานไว้ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง	หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก O8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม	หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก o10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก o9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

### ข้อความคำถาม

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด

### ประเด็น

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคล ภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา

### ข้อเสนอแนะ

หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด

บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน

หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด

หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์

หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐6) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

## 2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ข้อคำถาม	ประเด็น	ข้อเสนอแนะ
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐)
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีมีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร	หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐๒๐) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก ๐๖) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ / สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐๓) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ	หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน(อ้างอิงจากตัวชี้วัด ๙.๑, ๙.๒, ๙.๓)
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน		

### ข้อคำถาม

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา

### ประเด็น

มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

### ข้อเสนอแนะ

หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐๘) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐๙) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ

มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากพอ

หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐๑๐) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

### 3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

### ส่วนที่ 3 แนวทางการพัฒนาจากผลการประเมิน

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 96.88 คะแนน เมื่อพิจารณา พบว่า มีประเด็นที่ควรปรับปรุงและพัฒนาต่อไปคือ การวิเคราะห์ค่าคะแนนในแต่ละเครื่องมือการประเมินในการตรวจสอบ ประสิทธิภาพ การวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ และวิเคราะห์ความเชื่อมโยง มาพัฒนาในมิติเพื่อพัฒนากระบวนการให้เกิดประสิทธิภาพตรงตามภารกิจ และความต้องการของผู้รับบริการ และป้องกันการทุจริตในหน่วยงานได้

เพื่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครจึงได้นำผลการประเมินดังกล่าวฯ ในแต่ละเครื่องมือมาวิเคราะห์ผลประเมินเพื่อไปสู่การปฏิบัติและกำหนด ผู้รับผิดชอบเพื่อดำเนินการตามมาตรการ ขั้นตอน เพื่อการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต และเป็นเครื่องมือที่จะสะท้อนให้เห็นจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการดำเนินงานขององค์กร ดังนี้

1. ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา
2. มาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น

### 3.1 ประเด็นที่ต้องปรับปรุงพัฒนา

มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยมีการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ที่จะต้องดำเนินการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>		
ข้อ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด (ได้ 95.00 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/การให้บริการในรูปแบบสื่อที่หลากหลาย (แผ่นพับ, อินโฟกราฟิก)</li><li>2. พัฒนาช่องทางการให้บริการรูปแบบออนไลน์ (E-Service) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ</li><li>3. สำรวจความพึงพอใจและนำผลมาปรับปรุงงาน</li></ol>
ข้อ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด (ได้ 89.58 คะแนน)		
ข้อ i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ (ได้ 100.00 คะแนน)		
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>		
ข้อ i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด (ได้ 95.92 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าหน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	<ol style="list-style-type: none"><li>1. จัดประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์การจัดทำคำขอและจัดสรรงบประมาณรายได้ประจำปี</li><li>2. เผยแพร่ข้อมูลการใช้งบประมาณผ่านเว็บไซต์และสื่อสังคมออนไลน์</li><li>3. กำกับติดตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณผ่านระบบบริหารโครงการทุกไตรมาส</li></ol>
ข้อ i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด (ได้ 96.75 คะแนน)		
ข้อ i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด (ได้ 97.42 คะแนน)		



ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
-----------------------	----------------	---------------------

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		
----------------------------	--	--

ข้อ i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด (ได้ 98.58 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุระส่วนตัว หรือสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทบทวนและเผยแพร่นโยบายการป้องกันการทุจริตและการรับสินบน</li> <li>2. จัดทำและรายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ต่อสาธารณชน</li> <li>3. กำกับติดตามการดำเนินงานและรายงานผล</li> <li>4. จัดทำและเผยแพร่ ข้อมูลพื้นฐานระบบธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา</li> <li>5. ประกาศหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลผ่านเว็บไซต์</li> <li>6. จัดประชุมชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน</li> <li>7. มีการรายงานผลการดำเนินงานตามประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง มาตรการตรวจสอบการใช้ดุลพินิจ</li> </ol>
ข้อ i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด (ได้ 99.25 คะแนน)		
ข้อ i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ (ได้ 99.58 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน		
--------------------------------	--	--

ข้อ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด (ได้ 88.58 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เผยแพร่คู่มือมาตรฐานการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ</li> <li>2. พัฒนาระบบ E-Service สำหรับการ ยืม-คืน วัสดุอุปกรณ์</li> <li>3. กำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ</li> </ol>
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด (ได้ 98.33 คะแนน)		
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้มากน้อยเพียงใด (ได้ 96.08 คะแนน)		



ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาทุจริต		
ข้อ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด (ได้ 97.00 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิยมของหน่วยงาน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เผยแพร่ช่องทางแจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านช่องทางออนไลน์และจุดประชาสัมพันธ์</li> <li>2. กำหนดมาตรการคุ้มครองและปกป้องข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส</li> <li>3. ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ประจำปี 2568</li> </ol>
ข้อ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด (ได้ 96.08 คะแนน)		
ข้อ i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤตินิยมภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด (ได้ 95.67 คะแนน)		
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		
ข้อ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา (EIT1 ได้ 91.34 คะแนน , EIT2 ได้ 95.41 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. พัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้นๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น</li> <li>2. เผยแพร่ระบบการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service ให้สาธารณชนรับทราบ</li> </ol>
ข้อ e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน (EIT1 ได้ 91.77 คะแนน , EIT2 ได้ 95.08 คะแนน)		
ข้อ e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ (EIT1 ได้ 96.00 คะแนน , EIT2 ได้ 100.00 คะแนน)		

ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่

ผลการวิเคราะห์

แนวทางปรับปรุงพัฒนา

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ข้อ e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 91.18 คะแนน และข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (EIT1 ได้ 91.18 คะแนน , EIT2 ได้ 93.77 คะแนน)

ข้อ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (EIT1 ได้ 91.37 คะแนน , EIT2 ได้ 94.75 คะแนน)

ข้อ e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน (EIT1 ได้ 92.15 คะแนน , EIT2 ได้ 95.08 คะแนน)

จากผลการประเมิน พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ

1. พัฒนารูปแบบและช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร มหาวิทยาลัยให้มีความหลากหลายและสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างทั่วถึง
2. เผยแพร่ สื่อสาร ข้อมูลให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งสื่อสารเข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Line Facebook เป็นต้น
3. มอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

ข้อ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (EIT1 ได้ 88.76 คะแนน , EIT2 ได้ 90.49 คะแนน)

ข้อ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (EIT1 ได้ 91.02 คะแนน , EIT2 ได้ 92.13 คะแนน)

ข้อ e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (EIT1 ได้ 92.26 คะแนน , EIT2 ได้ 94.10 คะแนน)

จากผลการประเมิน พบว่ามีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน การให้บริการของหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร

1. เผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ
2. กำกับ ติดตามการดำเนินการตามประกาศมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ มาตรการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร



ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ข้อ ๐1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่ (ได้ 100.00 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าข้อ ๐1 ถึง ๐20 ได้ 100.00 คะแนนเต็มทุกข้อ แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีประสิทธิภาพในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ มีระบบการจัดการข้อมูลที่เชื่อมโยงและครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลพื้นฐาน โครงสร้างอำนาจหน้าที่ แผนยุทธศาสตร์ งบประมาณ รายงานผลการดำเนินงาน คู่มือการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ระบบ E-Service รวมถึงข้อมูลด้านพัสดุ ทรัพยากรบุคคล และช่องทางเรื่องร้องเรียน สะท้อนให้เห็นถึงความโปร่งใสและเป็นแบบอย่างได้	<ol style="list-style-type: none"><li>1. รักษาความต่อเนื่องของข้อมูล มุ่งเน้นการกำกับดูแลให้มีการปรับปรุงข้อมูล (Update) ให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ โดยเฉพาะแผนความก้าวหน้าและการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อไม่ให้ข้อมูลเกิดความล้าสมัย</li><li>2. การปรับปรุงระดับการเข้าถึงข้อมูล พัฒนาหน้าเว็บไซต์หรือส่วนการแสดงผลให้ประชาชนสามารถค้นหาและเข้าใช้งานได้ง่ายยิ่งขึ้น</li></ol>
ข้อ ๐2 ข้อมูลผู้บริหาร (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐3 ข้อมูลการติดต่อ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐10 E-Service (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567 (ได้ 100.00 คะแนน)		



ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
ข้อ ๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 016 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 017 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 018 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 019 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ ๐20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม (ได้ 100.00 คะแนน)		



ตัวชี้วัดที่ / ข้อที่	ผลการวิเคราะห์	แนวทางปรับปรุงพัฒนา
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
ข้อ ๐21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาปฏิบัติหน้าที่ (ได้ 100.00 คะแนน)	จากผลการประเมิน พบว่าข้อ ๐21 ถึง ๐28 ได้ 100.00 คะแนนเต็มทุกข้อ แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานมีกลไกและมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตที่เข้มแข็งและสมบูรณ์แบบ มีการดำเนินการเชิงนโยบายอย่างเป็นรูปธรรม ตั้งแต่การประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy, การประเมินความเสี่ยงทุจริตและสินบน, การจัดทำแผนและรายงานผลการปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ตลอดจนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส แสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของผู้บริหารและบุคลากรในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง	<ol style="list-style-type: none"><li>1. มุ่งเน้นการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy และมาตรการส่งเสริมจริยธรรมการปรับปรุงระดับการเข้าถึงข้อมูล พัฒนาหน้าเว็บไซต์หรือส่วนการแสดงผลให้ประชาชนสามารถค้นหาและเข้าใช้งานได้ง่ายยิ่งขึ้น</li><li>2. ทบทวนและปรับปรุงเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงทุจริตประจำปีให้สอดคล้องกับบริบท พฤติการณ์ หรือรูปแบบการทุจริตใหม่ๆ ในยุคดิจิทัลอยู่เสมอ</li></ol>
ข้อ ๐22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 023 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับ สินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568 (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 024 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 025 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 026 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 027 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ได้ 100.00 คะแนน)		
ข้อ 028 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ได้ 100.00 คะแนน)		

การวิเคราะห์ค่าคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปี พ.ศ. 2568 มีรายละเอียดประกอบด้วย 10 ตัวชี้วัด รายละเอียดดังต่อไปนี้

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT 1	EIT 2	OIT	
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>					
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	95.00				รักษาระดับและพัฒนา
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	89.58				ต้องพัฒนา
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00				รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>					
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	95.92				รักษาระดับและพัฒนา
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	96.75				รักษาระดับ
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	97.42				รักษาระดับ

หัวข้อการประเมิน

คะแนน

การวิเคราะห์ผล  
จากค่าคะแนน

IIT

EIT 1

EIT 2

OIT

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่าน  
สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับ  
บัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมาก  
น้อยเพียงใด

98.58

รักษาระดับ

i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาของท่าน  
สั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือ  
ประพฤตินิมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อย  
เพียงใด

99.25

รักษาระดับ

i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงาน  
ของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อ  
แลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย  
หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่

99.58

รักษาระดับ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน  
มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของ  
หน่วยงาน อย่างถูกต้องตามขั้นตอน/  
แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด

88.58

ต้องพัฒนา

i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน  
เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงาน  
ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว  
บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด

98.33

รักษาระดับ

i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบ  
ทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถ  
ป้องกันการนำทรัพย์สินของ  
หน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์  
ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด

96.08

รักษาระดับ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT 1	EIT 2	OIT	

**ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต**

i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่านให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	97.00				รักษาระดับ
i14 ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	96.08				รักษาระดับ
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต และประพฤตินิยมภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	95.67				รักษาระดับและพัฒนา

**ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน**

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา		91.34	95.41		รักษาระดับและพัฒนา
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน		91.77	95.08		รักษาระดับและพัฒนา
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่		96.00	100.00		รักษาระดับ

**ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร**

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย		91.18	93.77		รักษาระดับและพัฒนา
--	--	-------	-------	--	--------------------

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT 1	EIT 2	OIT	
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับ บริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน		91.37	94.75		รักษาระดับและพัฒนา
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบ ข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ ท่านได้อย่างชัดเจน		92.15	95.08		รักษาระดับ

#### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วม ในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานของหน่วยงาน		88.76	90.49		รักษาระดับและพัฒนา
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการ ดำเนินงานให้ตอบสนองต่อ ประชาชน		91.02	92.13		รักษาระดับและพัฒนา
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้ บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้ สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ		92.26	94.10		รักษาระดับและพัฒนา

#### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

o1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่				100.00	รักษาระดับ
o2 ข้อมูลผู้บริหาร				100.00	รักษาระดับ
o3 ข้อมูลการติดต่อ				100.00	รักษาระดับ
o4 ข่าวประชาสัมพันธ์				100.00	รักษาระดับ
o5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนา หน่วยงาน				100.00	รักษาระดับ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT 1	EIT 2	OIT	
๐6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568				100.00	รักษาระดับ
๐7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. 2567				100.00	รักษาระดับ
๐8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่				100.00	รักษาระดับ
๐9 คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ				100.00	รักษาระดับ
๐10 E-Service				100.00	รักษาระดับ
๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ				100.00	รักษาระดับ
๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ				100.00	รักษาระดับ
๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567				100.00	รักษาระดับ
๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				100.00	รักษาระดับ
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567				100.00	รักษาระดับ
O16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม				100.00	รักษาระดับ
O17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				100.00	รักษาระดับ

หัวข้อการประเมิน	คะแนน				การวิเคราะห์ผล จากค่าคะแนน
	IIT	EIT 1	EIT 2	OIT	
O18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ				100.00	รักษาระดับ
O19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการ ทุจริตและประพฤติมิชอบ				100.00	รักษาระดับ
o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการ มีส่วนร่วม				100.00	รักษาระดับ
<b>ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต</b>					
o21 ประกาศเจตนารมณ์และการ สร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่				100.00	รักษาระดับ
o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา				100.00	รักษาระดับ
O23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิด การให้/รับ สิบบนจากการดำเนินงาน ตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2568				100.00	รักษาระดับ
O24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อ จัดการความเสี่ยงการทุจริตและ ประพฤติมิชอบประจำปี				100.00	รักษาระดับ
O25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต				100.00	รักษาระดับ
O26 รายงานผลการดำเนินการ ป้องกันการทุจริตประจำปี				100.00	รักษาระดับ
O27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายในหน่วยงาน				100.00	รักษาระดับ
O28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อ ส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ภายในหน่วยงาน				100.00	รักษาระดับ

จากตาราง การวิเคราะห์ค่าคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมที่โดดเด่น สามารถวิเคราะห์รายด้านตามแบบวัดได้ดังนี้

### 1. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

จุดแข็ง : บุคลากรมีความเชื่อมั่นสูงมากในเรื่องการใช้อำนาจของผู้บริหาร ซึ่งแสดงถึงการสั่งการและการมอบหมายงานที่เป็นธรรมตามระเบียบชัดเจน นอกจากนี้ยังมีความโปร่งใสในการป้องกันการทุจริตและการเรียกรับสินบน

จุดที่ควรพัฒนา : ประเด็นการเลือกปฏิบัติในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ซึ่งอยู่ในระดับที่ "ต้องพัฒนา" โดยผลการวิเคราะห์ระบุว่าควรส่งเสริมให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมและลดขั้นตอนที่ซับซ้อนลง รวมถึงการใช้ทรัพยากรของส่วนรวม ที่บุคลากรบางส่วนยังเห็นว่าควรมีการกำกับดูแลให้เกิดความคุ้มค่ามากกว่าเดิม

### 2. การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

จุดแข็ง : ผู้รับบริการและผู้มาติดต่อมีความพึงพอใจสูงต่อความเป็นธรรมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และไม่มีการเรียกรับสินบน

จุดที่ควรพัฒนา : ประเด็นที่ได้คะแนนน้อยที่สุดคือ "การปรับปรุงระบบการทำงาน" โดยเฉพาะเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน และความล่าช้าในขั้นตอนการปฏิบัติงาน

### 3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

มหาวิทยาลัยสามารถรักษาระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลไว้ได้อย่างยอดเยี่ยม โดยได้คะแนนเต็ม 100.00 ในทุกตัวชี้วัดย่อย ตั้งแต่ข้อมูลพื้นฐาน โครงสร้างหน่วยงาน แผนการดำเนินงาน ไปจนถึงมาตรการป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน ซึ่งถือเป็นต้นแบบที่ดีของการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ

### 3.2 มาตรการ/แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามประเด็นดังกล่าว มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนครได้นำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ โดยได้จัดทำมาตรการ แนวทางการขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้ดีขึ้น ดังนี้

#### มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569

ตัวชี้วัดที่/ผลการวิเคราะห์ ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ	กิจกรรม/การดำเนินการ	ระยะเวลา	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
<b>ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่</b>				
จากผลการวิเคราะห์ พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกไม่เป็นไปตามขั้นตอน และระยะเวลา	มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและให้บริการอย่างเท่าเทียม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/การให้บริการในรูปแบบสื่อที่หลากหลาย (แผ่นพับ, อินโฟกราฟิก)</li> <li>2. พัฒนาช่องทางการให้บริการรูปแบบออนไลน์ (E-SERVICE) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ</li> <li>3. ตรวจสอบความพึงพอใจและนำผลมาปรับปรุงงาน</li> </ol>	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	ทุกคณะ สำนัก สถาบัน
<b>ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ</b>				
จากผลการวิเคราะห์ พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าหน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง	1. ทบทวนมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	งานพัสดุ

## มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569

ตัวชี้วัดที่/ผลการวิเคราะห์ ที่นำไปปฏิบัติ	มาตรการ	กิจกรรม/การดำเนินการ	ระยะเวลา	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	มาตรการส่งเสริมความ โปร่งใสในการบริหารงบประมาณ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์การจัดทำคำขอและจัดสรรงบประมาณรายได้ประจำปี</li> <li>2. เผยแพร่ข้อมูลการใช้งานงบประมาณผ่านเว็บไซต์และสื่อสังคมออนไลน์</li> <li>3. กำกับติดตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณผ่านระบบบริหารโครงการทุกไตรมาส</li> </ol>	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	กองนโยบายและแผน
	มาตรการป้องกันการขัดกัน ระหว่างผลประโยชน์ส่วน ตนกับผลประโยชน์ส่วนร่วม	1. ทบทวนมาตรการป้องกันการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนร่วม	1 ต.ค. 68 ถึง 30 ก.ย. 69	งานพัสดุ

ตัวชี้วัดที่/ผลการวิเคราะห์  
ที่นำไปปฏิบัติ

มาตรการ

กิจกรรม/การดำเนินการ

ระยะเวลา

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

จากผลการวิเคราะห์พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าผู้บังคับบัญชาสั่งให้ทำธุรกรรมส่วนตัว หรือสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต

มาตรการป้องกันการรับสินบนและนโยบาย NO GIFT POLICY

1. ทบทวนและเผยแพร่ นโยบายการป้องกันการทุจริตและการรับสินบน
2. จัดทำและรายงานผลตามนโยบาย NO GIFT POLICY ต่อสาธารณชน
3. กำกับติดตามการดำเนินงานและรายงานผล

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

งานสภาคณาจารย์ฯ

มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลอย่างโปร่งใส

1. จัดทำและเผยแพร่ ข้อมูลพื้นฐานระบบธรรมาภิบาลของสถาบันอุดมศึกษา
2. ประกาศหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ผ่านเว็บไซต์
3. จัดประชุมชี้แจงเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

งานบริหารบุคคลและ  
นิติการ

มาตรการในการบริหารผลการปฏิบัติงานและดำเนินการกับผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานต่ำกว่าเกณฑ์

1. ทบทวนมาตรการในการบริหารผลการปฏิบัติงานและดำเนินการกับผู้ที่มีผลสัมฤทธิ์การปฏิบัติงานต่ำกว่าเกณฑ์

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

งานบริหารบุคคลและ  
นิติการ

มาตรการตรวจสอบการใช้อุดลพินิจ

1. รายงานผลการดำเนินงานตามประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง มาตรการตรวจสอบการใช้อุดลพินิจ

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

หน่วยตรวจสอบภายใน

### ตัวชี้วัดที่/ผลการวิเคราะห์ ที่นำไปปฏิบัติ

### มาตรการ

### กิจกรรม/การดำเนินการ

### ระยะเวลา

### หน่วยงานผู้รับผิดชอบ

#### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน

จากผลการวิเคราะห์พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง

มาตรการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

1. เผยแพร่คู่มือมาตรฐานการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ
2. พัฒนาระบบ E-SERVICE สำหรับการ ยืม-คืน วัสดุอุปกรณ์
3. กำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

งานพัสดุ

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาทุจริต และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

จากผลการวิเคราะห์พบว่าบุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน

มาตรการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1. เผยแพร่ช่องทางแจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านช่องทางออนไลน์และจุดประชาสัมพันธ์
2. กำหนดมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส
3. ดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

1. งานบริหารบุคคลและนิติการ
2. กองนโยบายและแผน

ตัวชี้วัดที่/ผลการวิเคราะห์  
ที่นำไปปฏิบัติ

มาตรการ

กิจกรรม/การดำเนินการ

ระยะเวลา

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

จากผลการวิเคราะห์พบว่า มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการและระบบ E-SERVICE

1. พัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-SERVICE เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้นๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น
2. เผยแพร่ระบบการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-SERVICE ให้สาธารณชนรับทราบ

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

ทุกคณะ สำนัก สถาบัน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

จากผลการวิเคราะห์พบว่า มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ

มาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารและการเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัย

1. พัฒนารูปแบบและช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารมหาวิทยาลัยให้มีความหลากหลายและสามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างทั่วถึง
2. เผยแพร่ สื่อสาร ข้อมูลให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งสื่อสารเข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น LINE FACEBOOK เป็นต้น
3. มอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ-สอบถามข้อมูล

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

1. สำนักงานอธิการบดี
2. สำนักส่งเสริมวิชาการงานและงานทะเบียน
3. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ตัวชี้วัดที่/ผลการวิเคราะห์  
ที่นำไปปฏิบัติ

มาตรการ

กิจกรรม/การดำเนินการ

ระยะเวลา

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

จากผลการวิเคราะห์พบว่า มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคล ภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน การให้บริการของหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร

มาตรการเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณชน และเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารของมหาวิทยาลัย

1. เผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบ
2. กำกับ ติดตามการดำเนินการตามประกาศ มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการ มาตรการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีส่วนร่วมในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

1 ต.ค. 68 ถึง  
30 ก.ย. 69

1. งานบริหารบุคคล และนิติการ
2. กองนโยบายและแผน

# ภาคผนวก



## คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ที่ ๑๐๐/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

ตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นหน่วยงานหนึ่งที่ได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ โดยมีเครื่องมือที่ใช้สำหรับการประเมิน ๓ เครื่องมือ ได้แก่ ๑. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ๒. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) และ ๓. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency : OIT) เพื่อให้การดำเนินงานประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด จึงแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑(๑),(๒) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏ พ.ศ. ๒๕๔๗ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการ ดังนี้

### ๑. คณะกรรมการอำนวยการ ประกอบด้วย

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดี (ศาสตราจารย์ ดร.ทศวรรษ สีตะวัน)	รองประธานกรรมการ
๑.๓	รองอธิการบดีทุกคน	กรรมการ
๑.๔	ผู้ช่วยอธิการบดีทุกคน	กรรมการ
๑.๕	คณบดีทุกคณะ	กรรมการ
๑.๖	ผู้อำนวยการทุกสำนัก สถาบัน และกอง	กรรมการ
๑.๗	ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน	กรรมการและเลขานุการ
๑.๘	บุคลากรกองนโยบายและแผนทุกคน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

### หน้าที่รับผิดชอบ

๑) กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์ แนะนำแนวทางการดำเนินงาน แผนปรับปรุงและพัฒนา พร้อมด้วยมาตรการ/แนวทางให้สอดคล้องกับนโยบายและกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

๒) อำนวยความสะดวก ให้คำปรึกษาและคำแนะนำในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย

๓) ประชาสัมพันธ์...

๓) ประชาสัมพันธ์ และสร้างการรับรู้ให้กับบุคลากรภายในของมหาวิทยาลัยได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๔) กำกับดูแล ควบคุม ติดตาม สอบทานข้อมูลผลการดำเนินงานตามกรอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

๒. คณะกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) (ตัวชี้วัดที่ ๑ - ๕) และเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) (ตัวชี้วัดที่ ๖ - ๘) ประกอบด้วย

**๒.๑ คณะครุศาสตร์**

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิรวัดน์ สัทธรรม	ประธานคณะกรรมการ
๒. ดร.กฤตภาส วงศ์มา	คณะกรรมการ
๓. นางสาวอิชยา จินะกาญจน์	คณะกรรมการ
๔. นางสาวจุฬาลักษณ์ จอมแก้ว	คณะกรรมการ
๕. นางสาวรจนา ประดา	เลขานุการคณะกรรมการ

**๒.๒ คณะวิทยาการจัดการ**

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ดาเดช กุลากุล	ประธานคณะกรรมการ
๒. นางสุพิชญา นิลจินดา	คณะกรรมการ
๓. ดร.ภัทร์ศินี แสนสำแดง	คณะกรรมการ
๔. นางผลการดี ทิพวง	คณะกรรมการ
๕. นางสาวภัทรา บุรณเนตร	เลขานุการคณะกรรมการ

**๒.๓ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์**

๑. นางสาวสายฝน ปุณหวงศ์	ประธานคณะกรรมการ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิวัฒน์ บุญธรรม	คณะกรรมการ
๓. นายธนวัฒน์ พันทา	คณะกรรมการ
๔. นายนพรัตน์ จุมศรี	คณะกรรมการ
๕. นายสมภพ เลิศศรี	เลขานุการคณะกรรมการ

**๒.๔ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี**

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประวิทย์ สุวรรณรงค์	ประธานคณะกรรมการ
๒. ดร.ทิตยา ศรีภักดี	คณะกรรมการ
๓. ดร.ทรงพล ประโยชน์มี	คณะกรรมการ
๔. ว่าที่ร้อยตรีพงษ์พันธ์ मुखะชิ	คณะกรรมการ
๕. ผศ.ดร.วุฒิชัย รสชาติ	เลขานุการคณะกรรมการ

๒.๕ คณะเทคโนโลยี...

**๒.๕ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม**

- |                            |                     |
|----------------------------|---------------------|
| ๑. นายปริญญา รจนา          | ประธานคณะกรรมการ    |
| ๒. นายรณยุทธ นนท์พละ       | คณะกรรมการ          |
| ๓. นายภักคณาท ศรีมหาทรัพย์ | คณะกรรมการ          |
| ๔. นางสาวธนวดี ละม่อม      | คณะกรรมการ          |
| ๕. ดร.ลลิตี ทับทิมทอง      | เลขานุการคณะกรรมการ |

**๒.๖ คณะเทคโนโลยีการเกษตร**

- |   |                     |
|---|---------------------|
| ๑. น.สพ.จักรพรรดิ ประชาชาติ               | ประธานคณะกรรมการ    |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทรงทรัพย์ อรุณกมล    | คณะกรรมการ          |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวิทย์ ทิพอุเทน | คณะกรรมการ          |
| ๔. นางสุพัตรา หล้าชาญ                     | คณะกรรมการ          |
| ๕. นางกิริธัชมา แถมสมดี                   | เลขานุการคณะกรรมการ |

**๒.๗ บัณฑิตวิทยาลัย**

- |   |                     |
|---|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรภัทร เริ่มศรี   | ประธานคณะกรรมการ    |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณรัตน์ คำแห่งพล | คณะกรรมการ          |
| ๓. ดร.ทรัพย์หิรัญ จันทร์กษ                  | คณะกรรมการ          |
| ๔. นางสาวงามวิไล คนไว                       | คณะกรรมการ          |
| ๕. นางสาวจิราวรรณ สาริบุตร                  | คณะกรรมการ          |
| ๖. นายธีรเดช จันทามี่                       | เลขานุการคณะกรรมการ |

**๒.๘ สำนักงานอธิการบดี**

**กองกลาง**

- |                                      |                     |
|--------------------------------------|---------------------|
| ๑. นางสาวพิชญาดา ธานี                | ประธานคณะกรรมการ    |
| ๒. นางสาวณัฐพิมล วัชรกุล             | คณะกรรมการ          |
| ๓. นางสาวสุทธราภรณ์ ตาลกุล           | คณะกรรมการ          |
| ๔. นายเกรียงไกร มูลสาระ              | คณะกรรมการ          |
| ๕. นายฤทธิไกร สุทธิ                  | คณะกรรมการ          |
| ๖. นายจารุวิทย์ ลังภูสี              | คณะกรรมการ          |
| ๗. นายสัญญา สุวรรณสาร                | คณะกรรมการ          |
| ๘. นางสุพัตรา สุขคนธชาติ             | คณะกรรมการ          |
| ๙. นางสาวจรัสพรรณ คำภูแสน            | คณะกรรมการ          |
| ๑๐. นายรัตนกาญจน์ คำเพชรดี           | คณะกรรมการ          |
| ๑๑. นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล | คณะกรรมการ          |
| ๑๒. นางสาวจිරนนท์ ปิตรีมย์           | คณะกรรมการ          |
| ๑๐. นายคมกริบ เลื่องสื่อ             | คณะกรรมการ          |
| ๑๑. นายไพวัลย์ สมปอง                 | คณะกรรมการ          |
| ๑๒. นายเพชร ไชยบัน                   | คณะกรรมการ          |
| ๑๓. นายจิตรภาณุ คิตโสตา              | เลขานุการคณะกรรมการ |

<b>กองพัฒนานักศึกษา</b>	
๑. นางวาสนา จักรศรี	ประธานคณะกรรมการ
๒. นางสาวสุกัญญา สามคำ	คณะกรรมการ
๓. นายนิรุทธ์ วิชาชาติ	คณะกรรมการ
๔. นางสาวศันสนีย์ สุดทอง	คณะกรรมการ
๕. นางสาวนพวัลย์ ฝ่ายเทศ	เลขานุการคณะกรรมการ
<b>กองนโยบายและแผน</b>	
๑. นางอมรรัตน์ ตุ่นกลิ่น	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายปรีชา ศรีวิไล	คณะกรรมการ
๓. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา	คณะกรรมการ
๔. นางสาวประภาพร คำโสมศรี	คณะกรรมการ
๕. นางเกกิกา บารินทร์	เลขานุการคณะกรรมการ
<b>๒.๙ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</b>	
๑. นายเสริมวิช บุตรโยธี	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายนวิช ธงธาราชภูร์	คณะกรรมการ
๓. นายวงเวียน วงศ์กะโธ่	คณะกรรมการ
๔. นายภาณุมาศ บุตรสีมา	เลขานุการคณะกรรมการ
<b>๒.๑๐ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</b>	
๑. ดร.ชายแดน มิ่งเมือง	ประธานคณะกรรมการ
๒. นายกิตติภูมิ คำศรี	คณะกรรมการ
๓. นายจยุตย์ พูลเพิ่ม	คณะกรรมการ
๔. นางสาวอุ๋นเรือน แสนเสน	เลขานุการคณะกรรมการ
<b>๒.๑๑ สถาบันวิจัยและพัฒนา</b>	
๑. นางอรอนงค์ ชันเดช	ประธานคณะกรรมการ
๒. ดร.ครรชิต สิงห์สุข	คณะกรรมการ
๓. นายแสนสุรีย์ เชื้อวังคำ	คณะกรรมการ
๔. นางสาวสุภาวดี สุวรรณแทน	คณะกรรมการ
๕. นางสาววิภาวรรณ ไใหญ่สมบูรณ์	คณะกรรมการ
๖. นางสาวนิภาพร หุตาศัย	เลขานุการคณะกรรมการ
<b>๒.๑๒ สถาบันภาษา ศิลปะและวัฒนธรรม</b>	
๑. นางสาวเจตรัมภา พรหมทะสาร	ประธานคณะกรรมการ
๒. นางสาวมัลลิกา พรหมดี	คณะกรรมการ
๓. นางศุภพิชญ์ ประเสริฐ	คณะกรรมการ
๔. นางสาวจินตนา ลินโพธิ์ศาล	เลขานุการคณะกรรมการ

## หน้าที่รับผิดชอบ

### ๑. รับผิดชอบดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT

๑) จัดเตรียมรายละเอียดข้อมูลบุคลากรภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า/ข้าราชการ/ลูกจ้างประจำ/พนักงานมหาวิทยาลัย/พนักงานราชการ ไปจนถึงพนักงานจ้าง/พนักงานจ้างเหมาบริการที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐ มาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี (ปฏิบัติงานก่อนวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๗)

๒) สร้างการรับรู้ของบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร การใช้งบประมาณ การใช้อำนาจ การใช้ทรัพย์สินของราชการ และการแก้ไขปัญหาการทุจริต

๓) ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในได้มีโอกาสได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงานไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงานให้มีผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่น้อยกว่าจำนวนที่ระบบ ITAS กำหนด

๔) ร่วมประชุมรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด พรอมระบุปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย

๕) ดำเนินการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

### ๒. รับผิดชอบดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT

๑) จัดเตรียมรายละเอียดข้อมูลจำนวนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ได้แก่ บุคคล/นิติบุคคล/บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘

๒) สร้างการรับรู้แก่ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ประสิทธิภาพการสื่อสาร และการปรับปรุงระบบการทำงาน

๓) เผยแพร่ข้อมูลที่ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรทราบ ตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล

๔) ประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการกับหน่วยงานได้มีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน โดยหน่วยงานนำ ช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ทางระบบ ITAS ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการของหน่วยงานและผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อกับภาครัฐจะเข้ามาตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS

๕) ดำเนินการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

๓. คณะกรรมการกำกับดูแลและรับผิดชอบดำเนินการตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency : OIT) (ตัวชี้วัดที่ ๙ - ๑๐)

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล			
ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน			
ข้อมูลพื้นฐาน			
๐๑	<p>โครงสร้างและอำนาจหน้าที่</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงแผนผังโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน*</li> <li>○ แสดงตำแหน่งที่สำคัญและการแบ่งส่วนงานภายใน ยกตัวอย่างเช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น</li> </ul> <p>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงแผนผังโครงสร้าง ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</p> <p>*กรณีจังหวัด จะต้องมีการสร้างในส่วนของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด สำนักงานจังหวัด และราชการส่วนภูมิภาค</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงข้อมูลเฉพาะที่อธิบายถึงหน้าที่และอำนาจของหน่วยงาน*</li> </ul> <p>*ต้องไม่เป็นการแสดงข้อมูลกฎหมายทั้งฉบับ</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</li> <li>๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๔. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ</li> <li>๕. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๖. ดร.ชายแดน มิ่งเมือง</li> <li>๗. นายรัตน์กาญจน์ คำเพชรดี</li> <li>๘. นายกิตติภูมิ คำศรี</li> <li>๙. นางสาวอุณเรณิ แสนแสน</li> <li>๑๐. นายอัศวชัย ใจตรง</li> <li>๑๑. นายคมกริบ เลื่องลือ</li> <li>๑๒. นายไพวัลย์ สมปอง</li> <li>๑๓. นายเพชร ไชยบัน</li> <li>๑๔. นางสาวสุทธากรณ์ ตาลกุล</li> <li>๑๕. นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</li> <li>๑๖. นางสาวจිරนันท์ ปิตรีมย์</li> <li>๑๗. นายจิตรภาณุ คิตโสตา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>
๐๒	<p>ข้อมูลผู้บริหาร</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงข้อมูลของผู้บริหารสูงสุด และผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย*</li> <li>(๑) ผู้บริหารสูงสุด</li> <li>(๒) รองผู้บริหารสูงสุด</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงข้อมูลของผู้บริหารแต่ละคน อย่างน้อยประกอบด้วย</li> <li>(๑) ชื่อ-นามสกุล</li> <li>(๒) ตำแหน่ง</li> <li>(๓) รูปถ่าย</li> <li>(๔) ช่องทางการติดต่อ</li> </ul> <p>*กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ให้แสดงข้อมูลผู้บริหารในฝ่ายการเมืองและฝ่ายข้าราชการประจำ</p> <p>**กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ในโครงสร้างไม่มีตำแหน่งรองผู้บริหารสูงสุด ต้องแสดงให้เห็นว่าไม่มีตำแหน่งดังกล่าวบนหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</li> <li>๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๔. ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ</li> <li>๕. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๖. ดร.ชายแดน มิ่งเมือง</li> <li>๗. นายรัตน์กาญจน์ คำเพชรดี</li> <li>๘. นายกิตติภูมิ คำศรี</li> <li>๙. นางสาวอุณเรณิ แสนแสน</li> <li>๑๐. นายอัศวชัย ใจตรง</li> <li>๑๑. นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</li> <li>๑๒. นางสาวจिरนันท์ ปิตรีมย์</li> <li>๑๓. นางสาวสุทธากรณ์ ตาลกุล (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
0๓	<p><b>ข้อมูลการติดต่อ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงข้อมูลการติดต่อของหน่วยงาน อย่างน้อยประกอบด้วย                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(๑) ที่อยู่หน่วยงาน</li> <li>(๒) หมายเลขโทรศัพท์</li> <li>(๓) E-mail ของหน่วยงาน</li> <li>(๔) แผนที่ตั้ง</li> </ul> </li> <li>แสดงช่องทางการสอบถามข้อมูลต่าง ๆ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง (Q&amp;A) ยกตัวอย่างเช่น Messenger Live Chat, Chatbot, Line official Account, Web board*</li> <li>สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul> <p>* ไม่รวมถึง E-mail</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</li> <li>ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ</li> <li>ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>ดร.ชายแดน มิ่งเมือง</li> <li>นายรัตนกาญจน์ คำเพชรดี</li> <li>นายกิตติภูมิ คำศรี</li> <li>นางสาวอุ้นเรือน แสนเสน</li> <li>นายอัครชัย ใจตรง</li> <li>นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</li> <li>นางสาวจรีนันท์ ปิตรีมย์</li> <li>นางสาวสุทธราภรณ์ ตาลกุล (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>
<b>การประชาสัมพันธ์</b>			
0๔	<p><b>ข่าวประชาสัมพันธ์</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน</li> <li>แสดง QR code แบบวัด EIT ของหน่วยงานที่ดาวน์โหลดจากระบบ ITAS ไว้บนหน้าแรกของเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน เพื่อให้ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการมีโอกาสได้มีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน</li> </ul> <p>เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</li> <li>ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ</li> <li>ดร.ชายแดน มิ่งเมือง</li> <li>นายฤทธิไกร สุทธิ</li> <li>นายจารุวิทย์ ลังภูลี</li> <li>นายรัตนกาญจน์ คำเพชรดี</li> <li>นายกิตติภูมิ คำศรี</li> <li>นางสาวอุ้นเรือน แสนเสน</li> <li>นายอัครชัย ใจตรง</li> <li>นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</li> <li>นางสาวจรีนันท์ ปิตรีมย์</li> <li>นางสาวสุทธราภรณ์ ตาลกุล (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๒ การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ</b>			
<b>แผนการดำเนินงานและงบประมาณ</b>			
0๕	<p><b>แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>แสดงแผนการดำเนินการของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า ๑ ปี ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(๑) ยุทธศาสตร์หรือแนวทาง</li> <li>(๒) เป้าหมาย</li> <li>(๓) ตัวชี้วัด</li> </ul> </li> </ul> <p>๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</li> <li>ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</li> <li>นายภาณุวัฒน์ ศักดิ์ดีตา</li> <li>นางสาวเบญจพร มายูร</li> <li>นางสาวนวลศิริ จันทร์ลีเมือง</li> <li>นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>

ข้อ 0๖ ...

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๐๖	<p>แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p> <p>○ แสดงแผนการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) โครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๒) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๓) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>○ แสดงผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ข้อมูล ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๒) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</p> <p>๒. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</p> <p>๓. นายภาณุวัฒน์ ศักดิ์ดีดา</p> <p>๔. นางสาวเบญจพร มายूर</p> <p>๕. นางสาวนวลศิริ จันทร์สีเมือง</p> <p>๖. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
๐๗	<p>รายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗</p> <p>○ แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) ผลการดำเนินงานของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๒) งบประมาณที่ได้รับจัดสรรแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๓) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๔) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</p> <p>๒. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</p> <p>๓. นายภาณุวัฒน์ ศักดิ์ดีดา</p> <p>๔. นางสาวเบญจพร มายूर</p> <p>๕. นางสาวนวลศิริ จันทร์สีเมือง</p> <p>๖. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
<b>การปฏิบัติงาน</b>			
๐๘	<p>คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่</p> <p>○ แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน* ที่มีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) ชื่องาน</p> <p>(๒) วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงาน</p> <p>(๓) ระยะเวลาการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน</p> <p>(๔) กฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>* กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการปฏิบัติในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้ แต่จะต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบตามที่กำหนด</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๔. นางสุพัตรา สุนทรชาติ</p> <p>๕. นายคมกริบ เลื่องลือ</p> <p>๖. นายเพชร ไชยบัน</p> <p>๗. นายไพลย์ สมปอง</p> <p>๘. นางสาวประภัสสร พงษ์ผา</p> <p>๙. นายจิตรภาณุ คิตโตธา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

### การให้บริการและการติดต่อประสานงาน\*

\* การให้บริการ หมายถึง การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจตามกฎหมายของหน่วยงานสำหรับหน่วยงานที่มีการให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลเป็นจำนวนมาก อาจมุ่งเน้นเผยแพร่การให้บริการหรือการให้บริการข้อมูลที่มีความสำคัญต่อภารกิจของหน่วยงาน

ชื่อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<b>การให้บริการและการติดต่อประสานงาน</b>			
๐๙	<p>คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ</p> <p>๐ แสดงคู่มือการขอรับบริการหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดของแต่ละงาน อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) ชื่องาน</p> <p>(๒) วิธีการขั้นตอนการขอรับบริการ</p> <p>(๓) ระยะเวลาที่ใช้ในการขอรับบริการ</p> <p>(๔) ช่องทางให้บริการ เช่น สถานที่ ส่วนงานที่รับผิดชอบ E-service One Stop Service</p> <p>(๕) ค่าธรรมเนียม (กรณีไม่มีค่าธรรมเนียม ให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่าไม่มีค่าธรรมเนียม ในการขอรับบริการ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้)</p> <p>(๖) รายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการ (กรณีไม่มีรายการเอกสารหลักฐานประกอบการยื่นคำขอรับบริการให้แสดงในคู่มือให้เห็นว่าไม่มีรายการเอกสารดังกล่าว โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้)</p> <p>* กรณีมีองค์กรกลางที่มีหน้าที่กำหนดมาตรฐานการให้บริการในเรื่องนั้น หน่วยงานสามารถนำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงานได้ แต่จะต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบตามที่กำหนด</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านวิชาการ</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ</p> <p>๓. นายเสริมวิช บุตรโยธี</p> <p>๔. นายภาณุมาศ บุตรสีผา</p> <p>๕. นายนวนวิช จงชาราษฎร์</p> <p>๖. นายวงเวียน วงศ์กะโซ่ (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
๐๑๐	<p>E-Service</p> <p>๐ แสดงระบบการให้บริการ ผ่านช่องทางออนไลน์* ที่ผู้ขอรับบริการไม่ต้องเดินทางมายังจุดให้บริการ</p> <p>๐ แสดงรายละเอียดวิธีการใช้งานระบบการให้บริการ</p> <p>๐ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</p> <p>* ไม่รวมถึงช่องทางการถาม - ตอบ (Q&amp;A) หรือสื่อสารตามปกติแบบออนไลน์ของหน่วยงาน</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. รองอธิการบดีด้านวิชาการ</p> <p>๓. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ</p> <p>๔. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๕. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๖. นายเสริมวิช บุตรโยธี</p> <p>๗. นายเกรียงไกร มูลสาระ</p> <p>๘. นายจากรุวิทย์ ลังภูลี</p> <p>๙. นายฤทธิไกร สุทธิ</p> <p>๑๐. นายภาณุมาศ บุตรสีผา</p> <p>๑๑. นายนวนวิช จงชาราษฎร์</p> <p>๑๒. นายกิตติภูมิ คำศรี</p> <p>๑๓. นายอัศวชัย ใจตรง</p> <p>๑๔. นางสาวอันเรือน แสนเสน</p> <p>๑๕. นายวงเวียน วงศ์กะโซ่ (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

ชื่อ ๐๑๑ ...

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๐๑๑	<p><b>ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงข้อมูลสถิติที่ผู้รับบริการมาขอรับบริการ ณ จุดให้บริการ (walk in) ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(๑) ชื่องาน</li> <li>(๒) จำนวนผู้รับบริการที่เข้ามาใช้บริการ ณ จุดให้บริการ (Walk-in)</li> </ul> </li> <li>○ แสดงข้อมูลสถิติการขอรับบริการผ่านช่องทาง E-service ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(๑) ชื่องาน</li> <li>(๒) จำนวนผู้รับบริการผ่านช่องทาง E-Service</li> </ul> </li> <li>○ เป็นข้อมูลสถิติของปี พ.ศ. ๒๕๖๗</li> <li>* กรณีไม่มีผู้รับบริการในช่วงเวลาใด ให้แสดงให้เห็นว่าไม่มีผู้รับบริการในช่วงเวลานั้น โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</li> </ul>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. รองอธิการบดีด้านวิชาการ</li> <li>๓. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ</li> <li>๔. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๕. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๖. นายเสริมวิช บุตรโยธี</li> <li>๗. นายเกรียงไกร มูลสาระ</li> <li>๘. นายจากรุวิทย์ ลังภูลี</li> <li>๙. นายฤทธิไกร สุทธิ</li> <li>๑๐. นายภาณุมาศ บุตรสีมา</li> <li>๑๑. นายนวิช ธงชาราชกูร์</li> <li>๑๒. นายวงเวียน วงศ์กะโซ่ (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๓ การจัดซื้อจัดจ้าง</b>			
๐๑๒	<p><b>รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบประมาณที่จะมีการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่มีวงเงินสูงสุดอย่างน้อย ๑๐๐ รายการ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(๑) ชื่อรายการของงานที่ซื้อหรือจ้าง</li> <li>(๒) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</li> <li>(๓) แหล่งที่มาของงบประมาณ</li> <li>(๔) สถานะการจัดซื้อจัดจ้าง</li> </ul> </li> <li>○ แสดงความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบประมาณที่มีการลงนามในสัญญาแล้ว ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย                             <ul style="list-style-type: none"> <li>(๑) วิธีการจัดซื้อจัดจ้าง</li> <li>(๒) ราคากลาง (บาท)</li> <li>(๓) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)</li> <li>(๔) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</li> <li>(๕) เลขที่โครงการในระบบ e-GP**</li> </ul> </li> <li>○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘</li> <li>* กรณีหน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ <b>ไม่ถึง ๑๐๐ รายการ</b> หรือไม่รับจัดสรรงบประมาณ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ มีรายละเอียดดังนี้</li> </ul>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. ผู้ช่วยอธิการบดีด้านการคลังและทรัพย์สิน</li> <li>๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๔. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๕. นายฤทธิไกร สุทธิ</li> <li>๖. นางสาวอัจฉรา ขาแสน</li> <li>๗. นางสาวนริศรา ดงภูยาว</li> <li>๘. นายสุริยัน นิลทะราช</li> <li>๙. นางสาวปภัสนร บุทา</li> <li>๑๐. นายสิริศักดิ์ ผ่านสุวรรณ</li> <li>๑๑. นางสาวอลิษา เครื่องเพชร</li> <li>๑๒. นางนภนาฏ ทิพวงศ์ษา</li> <li>๑๓. นางสาวชลทิพย์ คตะจัตตร</li> <li>๑๔. นางสาวดาริกา แก้วดี (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>

๑) กรณี ...

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
	<p>๑) กรณีหน่วยงานไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ ให้แสดงข้อมูลรายการ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของข้อมูลงบรายจ่าย ประเภทอื่นที่มีวงเงินสูงสุด ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ อย่างน้อย ๑๐๐ รายการ</p> <p>๒) กรณีที่หน่วยงานได้รับจัดสรรงบประมาณไม่ถึง ๑๐๐ รายการ ให้แสดงข้อมูลที่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ดังนี้</p> <p>๒.๑) แสดงรายการและความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของงบลงทุนที่ได้รับการจัดสรรทุกรายการ และ</p> <p>๒.๒) แสดงรายการและความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของข้อมูลงบรายจ่าย ประเภทอื่นที่มีวงเงินสูงสุด เพิ่มเติมจากข้อ ๒.๑) ให้ครบถ้วน รวมอย่างน้อย ๑๐๐ รายการ</p> <p>** กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ต้องดำเนินการระบบ e-GP ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ส่วนที่ ๓๒๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่มีเลขที่โครงการในระบบ e-GP พร้อมเหตุผลประกอบ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p> <p>*** การกรอกข้อมูลแบบฟอร์ม ITA-๐๑๒ ตามภาคผนวก ก. ให้ดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑) กรอกข้อมูลให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด โดยไม่เว้นช่องว่าง</p> <p>๒) กรณีรายการของงานที่ซื้อหรือจ้างที่ยังไม่มีการลงนามในสัญญา ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๘ หรือรายการที่มีการยกเลิกการดำเนินการ ไม่จำเป็นต้องกรอกข้อมูลความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในองค์ประกอบด้านข้อมูล ดังนี้ (๑) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ (๒) ราคากลาง (บาท) (๓) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท) (๔) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก และ (๕) เลขที่โครงการในระบบ e-GP</p> <p>๓) หน่วยงานต้องไม่มีการแก้ไข เปลี่ยนแปลงแบบฟอร์ม ITA-๐๑๒ ตามภาคผนวก ก.</p> <p>๔) รายละเอียดการกรอกข้อมูลให้เป็นไปตามคำอธิบายที่ปรากฏในแบบฟอร์ม ITA-๐๑๒</p>		
๐๑๓	<p><b>รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗</b></p> <p>๐ แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของหน่วยงานในประเภทงบรายจ่ายหมวดงบลงทุน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่มีวงเงินสูงสุดอย่างน้อย ๑๐๐ รายการ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) ชื่อรายการของงานที่ซื้อหรือจ้าง</p> <p>(๒) วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรร (บาท)</p> <p>(๓) แหล่งที่มาของงบประมาณ</p> <p>(๔) สถานะการจัดซื้อจัดจ้างฯ</p> <p>(๕) วิธีการจัดซื้อจัดจ้างฯ</p> <p>(๖) ราคากลาง (บาท)</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. ผู้ช่วยอธิการบดีด้านการคลังและทรัพย์สิน</p> <p>๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๔. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๕. นายฤทธิไกร สุทธิ</p> <p>๖. นางสาวอัจฉรา ขาแสน</p> <p>๗. นางสาวนริศรา ดงภูยาว</p> <p>๘. นายสุรียัน นิลทะราช</p> <p>๙. นางสาวปภัสนร บุทา</p> <p>๑๐. นายสิริศักดิ์ ผ่านสุวรรณ</p>

ชื่อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
	<p>(๗) ราคาที่ตกลงซื้อหรือจ้าง (บาท)</p> <p>(๘) รายชื่อผู้ประกอบการที่ได้รับการคัดเลือก</p> <p>(๙) เลขที่โครงการในระบบ e-GP**</p> <p>○ เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างฯ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗</p> <p>* กรณีหน่วยงานได้รับจัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ <b>ไม่ถึง ๑๐๐ รายการ</b> หรือไม่รับจัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ มีรายละเอียดดังนี้</p> <p>๑) กรณีหน่วยงาน<b>ไม่ได้รับ</b> จัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ให้แสดงข้อมูลรายการของข้อมูลงบรายจ่าย ประเภทอื่นที่มีวงเงินสูงสุด ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบ อย่างน้อย ๑๐๐ รายการ</p> <p>๒) กรณีหน่วยงานได้รับจัดสรรงบลงทุน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ <b>ไม่ถึง ๑๐๐ รายการ</b> ให้แสดงข้อมูลที่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ ดังนี้</p> <p>๒.๑) แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของงบลงทุนที่มีทุกรายการ และ</p> <p>๒.๒) แสดงรายการการจัดซื้อจัดจ้างฯ ของข้อมูลงบรายจ่ายประเภทอื่นที่มีวงเงินสูงสุดเพิ่มเติมจากข้อ ๒.๑) ให้ครบถ้วน รวมอย่างน้อย ๑๐๐ รายการ</p> <p>** กรณีการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่ต้องดำเนินการระบบ e-GP ตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุดที่ กค ๐๔๐๕.๔/ว ๓๒๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ ให้แสดงให้เห็นว่ามีเลขที่โครงการในระบบ e-GP พร้อมเหตุผลประกอบ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p> <p>*** การกรอกข้อมูลแบบฟอร์ม ITA-๐๑๓ ตามภาคผนวก ก. ให้ดำเนินการ ดังนี้</p> <p>๑) กรอกข้อมูลให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด โดยไม่เว้นช่องว่าง</p> <p>๒) หน่วยงานต้องไม่มีการแก้ไข เปลี่ยนแปลงแบบฟอร์ม ITA-๐๑๓ ตามภาคผนวก ก.</p> <p>๓) รายละเอียดการกรอกข้อมูลให้เป็นไปตามคำอธิบายที่ปรากฏในแบบฟอร์ม ITA-๐๑๓</p>		<p>๑๑. นางสาวอลิษา เครื่องเพชร</p> <p>๑๒. นางนภชญา ทิพวงศ์ษา</p> <p>๑๓. นางสาวชลทิพย์ คະดาจิตร</p> <p>๑๔. นางสาวดาริกา แก้วดี</p> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
<p>ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p>			
<p>การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p>			
๐๑๔	<p><b>แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล</b></p> <p>○ แสดงแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลซึ่งบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>(๒) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>○ แสดงแผนการพัฒนาทรัพยากรบุคคลซึ่งบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p>	<p>อธิการบดี</p>	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๔. นางสุพัตรา สุนธชาติ</p> <p>๕. นางสาวรัตติกาล พรหมคำ</p> <p>๖. นายไพวัลย์ สมปอง</p> <p>๗. นางสาวประภัสสร พงผกาลา</p> <p>๘. นางสาวปนัดดา กิตติราช</p> <p>๙. นางสาวนลินี มั่นคง</p> <p>๑๐. นางสาวชนกญาดา โคตรสาสิทธิ์</p> <p>๑๑. นางกานต์ชนก ปทุมเพชร</p> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

(๒) งบประมาณ...

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
	<p>(๒) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล**</p> <p>(๓) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินงานแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>* กรณีหน่วยงานใช้แผนบริหารทรัพยากรบุคคล และแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลเป็นแผนฉบับเดียวกัน ต้องมีรายละเอียดตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ครอบคลุมทั้งแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลและแผนการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>** กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>		
<p>๐๑๕</p>	<p>รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗</p> <p>๐ แสดงผลการบริหารทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) รายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>(๒) ผลการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>(๓) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละรายการหรือกิจกรรมการบริหารทรัพยากรบุคคล</p> <p>๐ แสดงผลการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) โครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>(๒) ผลการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล</p> <p>(๓) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรมการพัฒนาทรัพยากรบุคคล*</p> <p>(๔) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการของแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>* กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	<p>อธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๔. นางสุพัตรา สุคนธชาติ</li> <li>๕. นางสาวรัตติกกร พรหมคำ</li> <li>๖. นายไพวัลย์ สมปอง</li> <li>๗. นางสาวประภัสสร พองผลา</li> <li>๘. นางสาวนลินี มั่นคง</li> <li>๙. นางสาวชนกญาดา โคตรสาลี</li> <li>๑๐. นางกานต์ชนก ปทุมเพชร (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๐๑๖	<p>ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม</p> <p>๐ แสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ*</p> <p>๐ แสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) การจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม โดยให้แสดงเป็นคำสั่งแต่งตั้งที่เป็นทางการ</p> <p>(๒) แนวปฏิบัติ Dos &amp; Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรมที่จัดทำขึ้นโดยหน่วยงาน</p> <p>(๓) ผลการฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตรหรือผลการจัดกิจกรรมส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p> <p>* การแสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีรายละเอียด ดังนี้</p> <p>๑) กรณีประมวลจริยธรรมจะต้องดำเนินการโดยองค์กรที่มีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒</p> <p>๒) กรณีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องแสดงประมวลจริยธรรมจำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ ประมวลจริยธรรมผู้บริหารท้องถิ่น ประมวลจริยธรรมสมาชิกสภาท้องถิ่น และประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่องประมวลจริยธรรมพนักงานส่วนท้องถิ่น</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๔. นางสุพัตรา สุคนธชาติ</p> <p>๕. นายคมกริบ เลื่องลือ</p> <p>๖. นายเพชร ไชยบัน</p> <p>๗. นายไพวัลย์ สมปอง</p> <p>๘. นายจิตรภาณุ คิดโสดา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส			
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			
๐๑๗	<p>แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>๐ แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) รายละเอียดของข้อมูลที่มีผู้ร้องควรรู้เพื่อใช้ในการร้องเรียน เช่น ชื่อ-สกุล ของผู้ถูกร้อง ช่วงเวลาการกระทำความผิด พฤติการณ์การทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๔. นางสุพัตรา สุคนธชาติ</p> <p>๕. นายคมกริบ เลื่องลือ</p> <p>๖. นายเพชร ไชยบัน</p> <p>๗. นายไพวัลย์ สมปอง</p> <p>๘. นายจิตรภาณุ คิดโสดา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
	<p>(๒) ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>(๓) ขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>(๔) ส่วนงานที่รับผิดชอบ</p> <p>(๕) ระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ</p>		
๐๑๘	<p><b>ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงช่องทางออนไลน์ที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน โดยต้องแยกต่างหากจากช่องทางการร้องเรียนทั่วไป</li> <li>○ เป็นช่องทางที่มีการคุ้มครองข้อมูลของผู้แจ้งเบาะแส</li> <li>○ สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน</li> </ul>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๔. นางสุพัตรา สุคนธชาติ</li> <li>๕. นายคมกริบ เลื่องลือ</li> <li>๖. นายเพชร ไชยบัน</li> <li>๗. นายไพวัลย์ สมปอง</li> <li>๘. นายกิตติภูมิ คำศรี</li> <li>๙. นางสาวอุณเรือน แสนเสน</li> <li>๑๐. นายอัครชัย ใจตรง</li> <li>๑๑. นายจิตรภาณุ คิตโสตา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>
๐๑๙	<p><b>ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> <li>(๑) จำนวนเรื่องร้องเรียนทั้งหมด</li> <li>(๒) จำนวนเรื่องที่ดำเนินการแล้วเสร็จ</li> <li>(๓) จำนวนเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ</li> </ol> </li> <li>○ เป็นข้อมูลของปี พ.ศ. ๒๕๖๗</li> <li>* กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในช่วงเวลาใด ให้แสดงให้เห็นว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ในช่วงเวลานั้น โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</li> </ul>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๔. นางสุพัตรา สุคนธชาติ</li> <li>๕. นายคมกริบ เลื่องลือ</li> <li>๖. นายเพชร ไชยบัน</li> <li>๗. นายไพวัลย์ สมปอง</li> <li>๘. นายกิตติภูมิ คำศรี</li> <li>๙. นางสาวอุณเรือน แสนเสน</li> <li>๑๐. นายอัครชัย ใจตรง</li> <li>๑๑. นายจิตรภาณุ คิตโสตา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</li> </ol>

การเปิดโอกาส...

ชื่อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
<b>การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม</b>			
0๒๐	<p>การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม</p> <p>๐ แสดงผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม</p> <p>(๒) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม</p> <p>(๓) ผลจากการมีส่วนร่วม</p> <p>(๔) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>เป็นการดำเนินการโดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีทุกด้าน</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๓. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ</p> <p>๔. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา</p> <p>๕. ผู้อำนวยการสถาบันภาษาฯ</p> <p>๖. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๗. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</p> <p>๘. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
<b>ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต</b>			
<b>ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน</b>			
<b>นโยบาย No Gift Policy</b>			
0๒๑	<p>ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรมตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่</p> <p>๐ แสดงประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ อย่างเป็นทางการที่ลงนามโดยผู้บริหารสูงสุด ที่ดำรงตำแหน่งในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ ทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ* โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกาศว่าผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนในหน่วยงานจะไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดในขณะ/ก่อน/หลังปฏิบัติหน้าที่ ที่จะส่งผลให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินกิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์เพื่อปลูกจิตสำนึกหรือสร้างวัฒนธรรมให้เจ้าหน้าที่ในการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะการประชุม การสัมมนา เพื่อถ่ายทอดหรือมอบนโยบาย หรือเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ดำเนินการ โดยหน่วยงาน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p> <p>* การประกาศฯ ให้ประกาศในทุกปี (ถึงแม้ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานยังเป็นบุคคลเดิม</p>	อธิการบดี	<p>๑. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ</p> <p>๒. นางสาวสุทธาภรณ์ ตาลกุล</p> <p>๓. นายรัตนกาญจน์ คำเพชรดี</p> <p>๔. นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</p> <p>๕. นางสาวจรรย์นัท ปิตรีมย์</p> <p>๖. นางสาวจรัสพรรณ คำภูแสน (ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๐๒๒	<p>รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา</p> <p>๐ แสดงรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาสำหรับหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามมาตรา ๑๒๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๓. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๔. ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ</li> <li>๕. นางสาวสุพราภรณ์ ตาลกุล</li> <li>๖. นางสาวจรัสพรธม คำภูแสน</li> <li>๗. นายคมกริบ เลื่องลือ</li> <li>๘. นายเพชร ไชยบัน</li> <li>๙. นายจิตรภาณุ คิดโสตา</li> </ol> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
<b>การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต</b>			
๐๒๓	<p>การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p> <p>๐ การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ อย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘*</p> <p>(๒) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>(๓) การจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>(๔) การบริหารงานบุคคล</p> <p>๐ ในการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๘ แต่ละประเด็น ต้องมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) เหตุการณ์ความเสี่ยง</p> <p>(๒) ระดับของความเสี่ยง</p> <p>(๓) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p> <p>* กรณีหน่วยงานที่ไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ให้ระบุลงในเอกสาร ๒๕๕๘ หลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าหน่วยงานไม่มีความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นการรับสินบนในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต เนื่องจากไม่มีภารกิจการอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘</p>	อธิการบดี	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๓. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา</li> <li>๔. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</li> <li>๕. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๖. นายเกรียงไกร มูลสาระ</li> <li>๗. นายจาร์วิทย์ ลังภูลี</li> <li>๘. นายฤทธิไกร สุทธิ</li> <li>๙. นายคมกริบ เลื่องลือ</li> <li>๑๐. นายจิตรภาณุ คิดโสตา</li> <li>๑๑. นายเพชร ไชยบัน</li> <li>๑๒. นางสุพัตรา สุนทรชาติ</li> <li>๑๓. นายฤทธิไกร สุทธิ</li> </ol> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/รายงานผล)</p>

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
๐๒๔	<p>รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี</p> <p>๐ แสดงผลการประเมินความเสี่ยงและผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) เหตุการณ์ความเสี่ยง</p> <p>(๒) ระดับของความเสี่ยง</p> <p>(๓) วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p> <p>(๔) ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๓. ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา</p> <p>๔. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</p> <p>๕. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๖. นายเกรียงไกร มูลสาระ</p> <p>๗. นายจรรุวิทย์ ลิ่งภูลี</p> <p>๘. นายฤทธิไกร สุทธิ</p> <p>๙. นายคมกริบ เลื่องลือ</p> <p>๑๐. นายจิตรภานุ คิตโสตา</p> <p>๑๑. นายพชร ไชยบัน</p> <p>๑๒. นางสาวพัชรา สุคนธชาติ</p> <p>๑๓. นายฤทธิไกร สุทธิ</p> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/รายงานผล)</p>
ตัวชี้วัดย่อย ๑๐.๒ การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			
แผนป้องกันการทุจริต			
๐๒๕	<p>แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต</p> <p>๐ แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมหรือธรรมาภิบาลที่จัดทำโดยหน่วยงาน ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) โครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๒) งบประมาณแต่ละโครงการหรือกิจกรรม*</p> <p>(๓) ช่วงระยะเวลาดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>๐ เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครบคลุมปี พ.ศ. ๒๕๖๘</p> <p>* กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</p> <p>๒. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</p> <p>๓. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา</p> <p>๔. นางสาวชนกญาดา ไครตรสาลี</p> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>
๐๒๖	<p>รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมหรือธรรมาภิบาล ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) โครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๒) ผลดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>(๓) ผลการใช้จ่ายงบประมาณที่ใช้ดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม*</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</p> <p>๒. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</p> <p>๓. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา</p> <p>๔. นางสาวชนกญาดา ไครตรสาลี</p> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

(๔) ช่วงระยะ...

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
	<p>(๔) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการแต่ละโครงการหรือกิจกรรม</p> <p>o เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. ๒๕๖๗</p> <p>* กรณีการดำเนินโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ใช้งบประมาณ ให้แสดงให้เห็นว่าไม่ใช้งบประมาณ โดยไม่มีการเว้นว่างข้อมูลไว้</p>		
<b>มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</b>			
๐๒๗	<p><b>มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</b></p> <p>o แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็นดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ</p> <p>(๒) การให้บริการและระบบ E-Service</p> <p>(๓) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ</p> <p>(๔) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ</p> <p>(๕) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>(๖) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล</p> <p>(๗) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</p> <p>แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม</p> <p>(๒) ขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ</p> <p>(๓) ช่วงระยะเวลาในการดำเนินการ</p> <p>(๔) ผู้รับผิดชอบ</p> <p>o * กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานวิเคราะห์ตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและการปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน</p>	<p>อธิการบดี</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</li> <li>๒. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</li> <li>๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</li> <li>๔. ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>๕. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</li> <li>๖. นางสุพัทธรา สุนทรชาติ</li> <li>๗. นางสาวสุทธราภรณ์ ตาลกุล</li> <li>๘. นายเกรียงไกร มูลสาระ</li> <li>๙. นายจารุวิทย์ ลังภูลี</li> <li>๑๐. นายฤทธิไกร สุทธิ</li> <li>๑๑. นายคมกริบ เลื่องลือ</li> <li>๑๒. นายจิตรภามุ คิตโสภา</li> <li>๑๓. นายเพชร ไชยบัน</li> <li>๑๔. นายรัตนกาญจน์ คำเพชรดี</li> <li>๑๕. นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</li> <li>๑๖. นางสาวจිරนันท์ ปิตรีมย์</li> <li>๑๗. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา (ผู้ประสานงานหลัก/ ผู้รายงานผล)</li> </ol>

ข้อ	ข้อมูล	ผู้กำกับดูแล	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
0๒๘	<p>รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <p>๐ แสดงผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย</p> <p>(๑) มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน</p> <p>(๒) สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม</p> <p>(๓) ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ</p> <p>๐ เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๗</p> <p>* กรณีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เป็นครั้งแรก ให้หน่วยงานรายงานตามประเด็นที่กำหนดโดยคำนึงถึงบริบทและกาปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน</p>	อธิการบดี	<p>๑. รองอธิการบดีด้านบริหาร</p> <p>๒. รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ</p> <p>๓. ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี</p> <p>๔. ผู้อำนวยการกองกลาง</p> <p>๕. ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน</p> <p>๖. นางสาวพัชรา สุคนธชาติ</p> <p>๗. นางสาวสุทธราภรณ์ ตาลกุล</p> <p>๘. นายเกรียงไกร มูลสาระ</p> <p>๙. นายจารุวิทย์ ลังภูลี</p> <p>๑๐. นายฤทธิไกร สุทธิ</p> <p>๑๑. นายคมกริบ เลื่องลือ</p> <p>๑๒. นายเพชร ไชยบัน</p> <p>๑๓. นายรัตนกาญจน์ คำเพชรดี</p> <p>๑๔. นางสาวจันทร์จิรา สุวรรณการีย์กุล</p> <p>๑๕. นางสาวจිරนนท์ ปิตรีมย์</p> <p>๑๖. นางสาวอรอนงค์ ชูเดชวัฒนา</p> <p>๑๗. นายจิตรภาณุ คิตโสตา</p> <p>(ผู้ประสานงานหลัก/ผู้รายงานผล)</p>

### หน้าที่รับผิดชอบ ดังนี้

๑. กำกับดูแล ควบคุม ติดตาม และให้ความเห็น ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency : OIT)

๒. รับผิดชอบดำเนินการ จัดเตรียมรายละเอียดข้อมูลที่มีความครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลตามข้อคำถามที่กำหนด และเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณชนผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย เพื่อแสดงหลักฐานว่ามีการเปิดเผยข้อมูลตามที่กำหนด อยางตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล และต้องระบุ URL ของข้อคำถามนั้นลงในระบบ ITAS

๓. ร่วมประชุมรายงานสรุปผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด พร้อมระบุปัญหา อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ต่อผู้บริหารมหาวิทยาลัย

๔. ดำเนินการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ตั้งแต่ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘

สั่ง ณ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชاکริต ชาญชิตปรีชา)  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร



**กองนโยบายและแผน**  
042 970 047



**Website**  
<https://plan.snru.ac.th/>



**มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร**  
680 ถนนนิตโย ตำบลธาตุเชิงชุม  
อำเภอเมืองสกลนคร จังหวัดสกลนคร