

## ยุทธศาสตร์ที่ 5

ยกระดับการบริหารจัดการด้วยหลักธรรมาภิบาลและเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศ

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ 5.1 พัฒนาระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพด้วยหลักธรรมาภิบาล

กลยุทธ์ที่ 5.1.1: ยกระดับการบริหารจัดการให้มีคุณภาพ เสริมสร้างระบบธรรมาภิบาลดิจิทัลเพื่อความโปร่งใส และเป็นธรรม

|   |   |
|---|---|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 1</b>   | ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน              |
| หน่วยวัด: รอยละ   | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 |
| ผู้กำกับ: อธิการบดี   |   |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: รองอธิการบดีด้านบริหาร/รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ |   |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.กองแผนฯ                 |   |

คำอธิบาย:

ตัวชี้วัดนี้มุ่งประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นของสาธารณชนต่อการบริหารจัดการที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีธรรมาภิบาล การประเมินครอบคลุมการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ เช่น การปฏิบัติหน้าที่ การใช้อำนาจหน้าที่ การใช้ทรัพย์สินของราชการ การแก้ไขปัญหาการทุจริต และการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการยกระดับการบริหารจัดการให้มีคุณภาพและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลที่ดี

สูตรการคำนวณ :

คะแนนที่ได้จากการประเมิน ITA ของมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :

- ผลการประเมิน ITA จากสำนักงาน ป.ป.ช.
- รายงานการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส
- หลักฐานการดำเนินมาตรการป้องกันการทุจริต
- รายงานการเผยแพร่ข้อมูลสาธารณะ

|   |  |   |
|---|--|---|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 2</b>                     | ร้อยละจำนวนเงินทุน เงินบริจาคจากภาครัฐและเอกชนเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ |   |
| หน่วยวัด: ร้อยละ                          |  | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ         |  |   |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: คณบดีทุกคณะ/ผอ.กองแผนฯ |  |   |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: ผอ.กองแผนฯ              |  |   |

**คำอธิบาย:**

ตัวชี้วัดนี้แสดงถึงความสามารถของมหาวิทยาลัยในการระดมทุนจากภาครัฐและภาคเอกชนเพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาชุมชนและสังคมในพื้นที่ ซึ่งสะท้อนถึงการเป็นมหาวิทยาลัยที่มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาท้องถิ่น การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ และการได้รับความไว้วางใจจากหน่วยงานภายนอก การจัดหาเงินทุนและเงินบริจาคจะช่วยเสริมสร้างความมั่นคงทางการเงิน ลดการพึ่งพิงงบประมาณแผ่นดิน และเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการพัฒนาชุมชนและสังคม ทั้งยังเป็นการสร้างมูลค่าเพิ่มและผลกระทบเชิงบวกต่อพื้นที่และท้องถิ่นอย่างยั่งยืน

**สูตรการคำนวณ :**

(จำนวนเงินทุน เงินบริจาคจากภาครัฐและเอกชนเพื่อพัฒนาชุมชนและสังคม / งบประมาณทั้งหมดของมหาวิทยาลัย) × 100

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- รายงานการเงินและงบการเงินของมหาวิทยาลัย
- สัญญาหรือข้อตกลงการให้เงินทุน/บริจาคจากภาครัฐและเอกชน
- รายงานการใช้จ่ายเงินทุน/บริจาคในโครงการพัฒนาชุมชน
- หลักฐานการดำเนินโครงการพัฒนาชุมชนและสังคม
- รายงานผลการประเมินโครงการพัฒนาชุมชน

|   |   |
|---|---|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 3</b>   | <b>ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ EdPEx</b>                 |
| หน่วยวัด: ผลการประเมิน  | <b>ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:</b><br>ประจำปีการศึกษา พ.ศ. 2569 |
| ผู้กำกับ: อธิการบดี   |   |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: ผู้ช่วยอธิการบดีด้านนโยบายและแผน<br>ประกันคุณภาพการศึกษา |   |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานประกันคุณภาพ                                    |   |

**คำอธิบาย:**

ตัวชี้วัดนี้วัดผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อความเป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEx) ซึ่งเป็นกรอบการประเมินคุณภาพที่ครอบคลุมและเป็นระบบ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศทุกด้าน การประเมินตาม EdPEx จะพิจารณาถึงภาวะผู้นำ การวางแผนเชิงกลยุทธ์ การมุ่งเน้นนักศึกษาและผู้รับบริการ การวัดและการจัดการความรู้ การมุ่งเน้นบุคลากร การจัดการกระบวนการ และผลลัพธ์ขององค์กร การใช้เกณฑ์ EdPEx จะช่วยยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยให้เป็นไปตามมาตรฐานสากล

**สูตรการคำนวณ :**

ระดับการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx ปีที่ 1 (การเริ่มต้นใช้เกณฑ์)

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- รายงานการศึกษาเกณฑ์ EdPEx
- แผนการดำเนินงานตามเกณฑ์ EdPEx
- รายงานผลการประเมินตนเองตามเกณฑ์ EdPEx
- หลักฐานการดำเนินงานตามหมวดต่างๆ ของ EdPEx
- แผนการปรับปรุงและพัฒนาจากผลการประเมิน

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 4</b>                         | จำนวน Dashboard/BI (Business Intelligence) เพื่อการบริหาร |  |
| หน่วยวัด: ระบบ                                | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล:                               |  |
| ผู้กำกับ: ผอ.สำนักวิทยบริการฯ                 | ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569                                 |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: รองผอ.สำนักวิทยบริการฯ     |   |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานพัฒนาระบบสารสนเทศ |   |  |

**คำอธิบาย:**

ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนระบบ Dashboard หรือ Business Intelligence (BI) ที่มหาวิทยาลัยพัฒนาขึ้นเพื่อใช้ในการบริหารจัดการ ระบบ Dashboard/BI เป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยผู้บริหารในการติดตาม วิเคราะห์ และตัดสินใจบนพื้นฐานของข้อมูลที่ถูกต้อง ทันสมัย และเป็นปัจจุบัน ระบบดังกล่าวจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ลดเวลาในการประมวลผลข้อมูล และสนับสนุนการตัดสินใจเชิงกลยุทธ์ ทั้งยังช่วยในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต่างๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ การมี Dashboard/BI ที่ดีจะส่งผลต่อการยกระดับการบริหารจัดการด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลของมหาวิทยาลัย

**สูตรการคำนวณ :**

จำนวนระบบ Dashboard/BI ที่พัฒนาและใช้งานจริงในการบริหารจัดการ

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- เอกสารขอบเขตและวัตถุประสงค์ของระบบ Dashboard/BI
- หลักฐานการพัฒนาและทดสอบระบบ
- คู่มือการใช้งานระบบ Dashboard/BI
- รายงานการใช้งานและประโยชน์ที่ได้รับ
- หลักฐานการนำระบบมาใช้ในการบริหารจัดการจริง

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 5</b>                         | จำนวนหน่วยงานที่มีการบูรณาการข้อมูลร่วมกันภายในมหาวิทยาลัย (One Data) |  |
| หน่วยวัด: หน่วยงาน                            | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569                 |  |
| ผู้กำกับ: ผอ.สำนักวิทยบริการฯ                 |   |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: รองผอ.สำนักวิทยบริการฯ     |   |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานพัฒนาระบบสารสนเทศ |   |  |

**คำอธิบาย:**

ตัวชี้วัดนี้วัดจำนวนหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยที่สามารถบูรณาการข้อมูลร่วมกันในระบบ One Data ซึ่งเป็นการจัดการข้อมูลแบบรวมศูนย์ที่ช่วยลดความซ้ำซ้อนของข้อมูล เพิ่มความถูกต้องและความน่าเชื่อถือของข้อมูล และช่วยให้การเข้าถึงข้อมูลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ระบบ One Data จะช่วยให้หน่วยงานต่างๆ สามารถใช้ข้อมูลร่วมกันได้อย่างสะดวก ลดปัญหาข้อมูลไม่ตรงกัน และสนับสนุนการตัดสินใจที่อาศัยข้อมูลที่ต้องการและเป็นปัจจุบัน การบูรณาการข้อมูลยังช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ลดต้นทุนในการจัดเก็บและบำรุงรักษาข้อมูล และยกระดับการบริหารจัดการด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล

**สูตรการคำนวณ :**

จำนวนหน่วยงานที่เข้าร่วมในระบบ One Data และมีการใช้งานจริง

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- แผนการพัฒนาระบบ One Data
- เอกสารการออกแบบโครงสร้างข้อมูลแบบบูรณาการ
- หลักฐานการเชื่อมต่อข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน
- รายงานการทดสอบและการใช้งานระบบ
- รายงานประโยชน์และผลกระทบจากการบูรณาการข้อมูล

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ 5.2 มหาวิทยาลัยมีระบบพัฒนาบุคลากรที่มีคุณภาพเพื่อพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศ  
กลยุทธ์ที่ 5.2.1: พัฒนาบุคลากรสายสนับสนุน เสริมสร้างวัฒนธรรมดิจิทัลและการพัฒนาสมรรถนะบุคลากร

|  |   |
|--|---|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 1</b>                              | ร้อยละบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ได้รับความก้าวหน้าตามสายงานประเภทวิชาชีพเฉพาะ<br>เชี่ยวชาญเฉพาะ |
| หน่วยวัด: ร้อยละ                                   | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569   |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านบริหาร                   |   |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.กองกลาง |   |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานบริหารบุคคลฯ           |   |

#### คำอธิบาย:

ตัวชี้วัดนี้วัดสัดส่วนของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ได้รับการเลื่อนตำแหน่งหรือความก้าวหน้าในสายงานประเภทวิชาชีพเฉพาะ เชี่ยวชาญเฉพาะ ซึ่งสะท้อนถึงการพัฒนาศักยภาพและสมรรถนะของบุคลากร การสร้างแรงจูงใจในการทำงาน และการยกระดับคุณภาพบุคลากรของมหาวิทยาลัย การมีบุคลากรที่มีความก้าวหน้าตามสายงานจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน สร้างขวัญและกำลังใจลดการลาออก และช่วยในการสืบทอดความรู้และประสบการณ์ ทั้งยังเป็นการสร้างแนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนสำหรับบุคลากรคนอื่นๆ และส่งผลต่อการพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศโดยรวม

#### สูตรการคำนวณ :

$$\left( \frac{\text{จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่ได้รับความก้าวหน้าตามสายงาน}}{\text{จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมด}} \right) \times 100$$

#### ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :

- ข้อมูลบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการทั้งหมด
- คำสั่งแต่งตั้งหรือเลื่อนตำแหน่งบุคลากร
- หลักฐานคุณสมบัติและผลงานของบุคลากรที่ได้รับการเลื่อนตำแหน่ง
- รายงานการพัฒนาบุคลากรและแผนการพัฒนา
- ข้อมูลการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 2</b> | ร้อยละบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการที่ได้รับการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะ |
|-----------------------|---|

|   |   |
|---|---|
| เพื่อพัฒนาสมรรถนะตามสายงาน                        |   |
| หน่วยวัด: รอยละ                                   | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านบริหาร                  |   |
| ผู้ดูแล/ดำเนินกร: ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.กองกลาง |   |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานบริหารบุคคลฯ          |   |

**คำอธิบาย:**

1. ตัวชี้วัดนี้แสดงถึงความพยายามของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาศักยภาพบุคลากรสายสนับสนุน
2. การอบรมและพัฒนามุ่งเน้นให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น
3. ส่งเสริมทักษะทั้งด้านเทคนิคและทักษะดิจิทัลที่จำเป็นต่อการทำงาน
4. เป็นการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต
5. การพัฒนาบุคลากรสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย
6. ทำให้บุคลากรมีความมั่นใจในการปฏิบัติงานและพัฒนางานได้อย่างมีคุณภาพ
7. ช่วยสร้างความพึงพอใจและแรงจูงใจให้แก่บุคลากร
8. การติดตามผลการพัฒนาเป็นข้อมูลสำคัญสำหรับการบริหารงานบุคคล
9. ตัวชี้วัดนี้ยังสะท้อนถึงประสิทธิภาพของการลงทุนด้านทรัพยากรบุคคล
10. ผลลัพธ์ที่ดีส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขันของมหาวิทยาลัย

**สูตรการคำนวณ :**

(จำนวนบุคลากรที่ผ่านการพัฒนาตามแผน/จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนทั้งหมด) × 100

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- รายงานการอบรม สัมมนา
- หลักฐานการเข้าร่วมพัฒนาบุคลากร

|   |  |
|---|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 3</b>                                       | จำนวนระบบงานของมหาวิทยาลัยที่เชื่อมต่อกับศูนย์กลางบริหารดิจิทัล (Digital Management Hub) |
| หน่วยวัด: ระบบ  | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569                                    |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านบริหาร                            |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.สำนักวิทยบริการฯ |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: รองผอ.สำนักวิทยบริการฯ/ผอ.กองทุกกอง       |  |

**คำอธิบาย:**

1. ตัวชี้วัดนี้เน้นวัดความสามารถในการบูรณาการระบบงานของมหาวิทยาลัย
2. การเชื่อมต่อกับศูนย์กลางบริหารดิจิทัลสะท้อนถึงการทำงานที่มีประสิทธิภาพ
3. การบูรณาการระบบช่วยให้การจัดการข้อมูลมีความถูกต้องและทันสมัย
4. เพิ่มความสะดวกในการสื่อสารและการให้บริการภายในองค์กร
5. การพัฒนาระบบนี้สนับสนุนการเปลี่ยนผ่านสู่มหาวิทยาลัยดิจิทัล
6. ช่วยลดความซ้ำซ้อนและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน
7. การเชื่อมต่อระบบเป็นพื้นฐานสำคัญในการสร้าง Big Data ของมหาวิทยาลัย
8. มีผลโดยตรงต่อความโปร่งใสและการบริหารจัดการที่มีคุณภาพ
9. ตัวชี้วัดนี้จึงเป็นตัวแทนของความก้าวหน้าในการบริหารงานดิจิทัล
10. การบรรลุตัวชี้วัดนี้ทำให้มหาวิทยาลัยพร้อมแข่งขันในระดับประเทศและสากล

**สูตรการคำนวณ :**

จำนวนระบบที่เชื่อมต่อกับศูนย์กลางบริหารดิจิทัลทั้งหมด

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- รายงานระบบที่เชื่อมต่อ
- หลักฐานการเชื่อมโยงฐานข้อมูล

|   |  |   |
|---|--|---|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 4</b>                                       | จำนวนระบบดิจิทัลที่ส่วนราชการภายในมหาวิทยาลัยนำมาใช้ในงานประจำ (e-service) |   |
| หน่วยวัด: ระบบ  |  | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านบริหาร                            |  |   |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.สำนักวิทยบริการฯ |  |   |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: รองผอ.สำนักวิทยบริการฯ/ผอ.กองทุกกอง       |  |   |

**คำอธิบาย:**

ตัวชี้วัดนี้ มุ่งเน้นการวัดการนำระบบดิจิทัลหรือ e-service มาใช้จริงในหน่วยงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ ลดขั้นตอนการทำงาน และอำนวยความสะดวกต่อบุคลากรและนักศึกษา

**สูตรการคำนวณ :**

|                                       |
|---------------------------------------|
| จำนวนระบบ e-service ที่ถูกนำมาใช้จริง |
|---------------------------------------|

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- รายงานระบบดิจิทัลที่ใช้จริง
- ข้อมูลการใช้งานระบบ

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 5</b>                                       | ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อระบบดิจิทัลที่นำมาใช้ในงานประจำ |  |
| หน่วยวัด: ร้อยละ  | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: พ.ศ. 2569                             |  |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านบริหาร                            |   |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: ผอ.สำนักงานอธิการบดี/ผอ.สำนักวิทยบริการฯ |   |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: รองผอ.สำนักวิทยบริการฯ/ผอ.กองทุกกอง       |   |  |

**คำอธิบาย:**

ตัวชี้วัดนี้สะท้อนถึงคุณภาพของการให้บริการดิจิทัลในมหาวิทยาลัย โดยวัดจากระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บริการที่มีต่อระบบดิจิทัล ซึ่งมีผลโดยตรงต่อภาพลักษณ์และประสิทธิภาพขององค์กร

**สูตรการคำนวณ :**

$$\left( \frac{\text{คะแนนความพึงพอใจรวม}}{\text{คะแนนความพึงพอใจสูงสุด}} \right) \times 100$$

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- แบบสอบถามความพึงพอใจ
- รายงานผลสำรวจ

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ 5.3 การบริหารจัดการเชิงรุกสู่การเป็นศูนย์กลางการพัฒนาท้องถิ่น  
 กลยุทธ์ที่ 5.3.1 ยกระดับบริหารจัดการมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพรองรับการทำงานเชิงพื้นที่และพันธกิจ  
 สากล

|   |  |  |
|---|--|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 1</b>                     | ผลการจัดอันดับ Impact Rankings โดย Times Higher Education Impact Ranking |  |
| หน่วยวัด: อันดับ                          | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569                    |  |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ         |  |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: คณบดีทุกคณะ/ผอ.กองแผนฯ |  |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานกองแผนฯทุกคน  |  |  |

**คำอธิบาย:**

1. ตัวชี้วัดนี้สะท้อนถึงภาพลักษณ์และศักยภาพของมหาวิทยาลัยในเวทีโลก
2. การจัดอันดับ Impact Rankings มุ่งเน้นการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)
3. การประเมินจะพิจารณาความร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ
4. เป็นการสะท้อนถึงการมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาสังคมและสิ่งแวดล้อม
5. ตัวชี้วัดนี้ทำให้มหาวิทยาลัยสามารถเปรียบเทียบสมรรถนะกับมหาวิทยาลัยอื่นทั่วโลก
6. ส่งเสริมการสร้างพันธมิตรและเครือข่ายความร่วมมือระหว่างประเทศ
7. เป็นแรงผลักดันให้มหาวิทยาลัยพัฒนาการบริหารงานให้มีมาตรฐานสากล
8. การมีอันดับที่ดีช่วยเพิ่มความน่าเชื่อถือและความไว้วางใจจากสังคม
9. ตัวชี้วัดนี้ยังเชื่อมโยงกับความสามารถในการดึงดูดนักศึกษาและบุคลากร
10. ส่งผลต่อการยกระดับบทบาทของมหาวิทยาลัยในระดับภูมิภาคและระดับโลก

**สูตรการคำนวณ :**

อันดับที่มหาวิทยาลัยได้รับใน Impact Rankings ประจำปี

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- ประกาศผลการจัดอันดับ THE Impact Rankings
- รายงานผลการประเมิน

|   |   |  |
|---|---|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 2</b>                     | ผลการจัดอันดับ UI Green Metric World University Ranking |  |
| หน่วยวัด: อันดับ                          | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569   |  |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ         |   |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: คณบดีทุกคณะ/ผอ.กองแผนฯ |   |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: หัวหน้างานกองแผนฯทุกคน  |   |  |

**คำอธิบาย:**

1. ตัวชี้วัดนี้วัดความสำเร็จของมหาวิทยาลัยในการดำเนินการด้านสิ่งแวดล้อม
2. การประเมินครอบคลุมด้านพลังงาน น้ำ การจัดการขยะ และระบบขนส่ง
3. เน้นการพัฒนามหาวิทยาลัยสีเขียวที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม
4. ตัวชี้วัดนี้สะท้อนถึงความยั่งยืนของการจัดการภายในมหาวิทยาลัย
5. การจัดอันดับ UI Green Metric มีผลต่อการยอมรับในระดับนานาชาติ
6. เป็นตัวชี้วัดที่ช่วยผลักดันนโยบายการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ
7. มีส่วนช่วยในการสร้างความตระหนักด้านสิ่งแวดล้อมให้กับบุคลากรและนักศึกษา
8. ตัวชี้วัดนี้ยังส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย
9. ผลลัพธ์ที่ดีช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันเชิงนโยบาย
10. เป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนถึงการมีส่วนร่วมของมหาวิทยาลัยในเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

**สูตรการคำนวณ :**

อันดับที่มหาวิทยาลัยได้รับใน UI Green Metric World University Ranking

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- ประกาศผลการจัดอันดับ UI Green Metric
- รายงานผลการประเมิน

|  |  |  |
|--|--|--|
| <b>ตัวชี้วัดที่ 3</b>  | การพัฒนาระบบและกลไกการบริหารจัดการด้านการบริการวิชาการที่มีประสิทธิภาพ |  |
| หน่วยวัด: ระบบ   | ปีที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล: ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569                  |  |
| ผู้กำกับ: รองอธิการบดีด้านวิจัยฯ/รองอธิการบดีด้านวางแผนฯ                       |  |  |
| ผู้ดูแล/ดำเนินการ: ผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา /ผอ.กองแผนฯ                          |  |  |
| ผู้จัดเก็บข้อมูล: รองผอ.สถาบันวิจัยและพัฒนา/หัวหน้างานสถาบันวิจัยและพัฒนาทุกคน |  |  |

**คำอธิบาย:**

1. ตัวชี้วัดนี้สะท้อนความสามารถของมหาวิทยาลัยในการจัดการบริการวิชาการ
2. การพัฒนาระบบและกลไกช่วยให้การให้บริการวิชาการมีประสิทธิภาพมากขึ้น
3. ตัวชี้วัดนี้ครอบคลุมทั้งการออกแบบระบบและการติดตามประเมินผล
4. การบริหารจัดการที่ดีช่วยสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้รับบริการ
5. เป็นการเพิ่มศักยภาพของมหาวิทยาลัยในการตอบสนองความต้องการท้องถิ่น
6. ระบบและกลไกที่ดีช่วยให้การทำงานโปร่งใสและตรวจสอบได้
7. การพัฒนาตัวชี้วัดนี้สอดคล้องกับพันธกิจเชิงพื้นที่และพันธกิจสากล
8. ส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพการให้บริการวิชาการของมหาวิทยาลัย
9. เป็นฐานข้อมูลสำคัญสำหรับการตัดสินใจเชิงนโยบาย
10. การบรรลุตัวชี้วัดนี้เป็นเครื่องยืนยันถึงบทบาทของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาชุมชน

**สูตรการคำนวณ :**

จำนวนระบบหรือกลไกที่ถูกพัฒนาและนำมาใช้จริง

**ข้อมูล/หลักฐานที่ต้องรายงาน :**

- เอกสารระบบ/กลไกที่พัฒนา
- รายงานการนำไปใช้จริง