

# Social Impact Assessment



# Social Return On Investment

การประเมินผลกระทบและผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



# วิทยากร



เสกสรรค์ ว่องวัฒนาศิลป์



อุมัยยะ ลุดิง



นูร์มะห์ ลุดิง



อาซีมะ ดามาลอ

เศรษฐภูมิ บัวทอง

# ผลงานที่ผ่านมา



มูลนิธิปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ  
สถาบันส่งเสริมและพัฒนากิจกรรมปิดทองหลังพระ สืบสานแนวพระราชดำริ



สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)  
The Golden Jubilee Museum of Agriculture Office (Public Organization)

















Recording

View

 3.Lassamon Maitreemit	 Setthapoom Buathong TU	 Nureemah-TU	 5.Nantanit Wanichacheva	 5. Panupun Limpachayaporn
 3.Isarachai Buranaut	 1.อรุณกัญญา อิ่มทรงยศ	 1.Phisutthilaksana Boonto	 5 kamonthip Anussara Kanokwan [Amp...	 2.สศต มงคล นนทโศคนคำชู
 2.THATREE MUANGKAEW	 Kreangkrai	 3.Suphichya_SURIC Staff	 1-รุชษา จุติศรี	 3.Pat Wongpradit
 5.Kullaphut Sene	 1.Thapanee	 1.Thapanee	 1.Thapanee	 1.Thapanee

Unmute Stop Video



# เครือข่ายวิจัยอุดมศึกษาภาคกลางตอนล่าง

Research Network for Higher Education in Lower Central Region of Thailand





วิทยากรผู้ช่วย



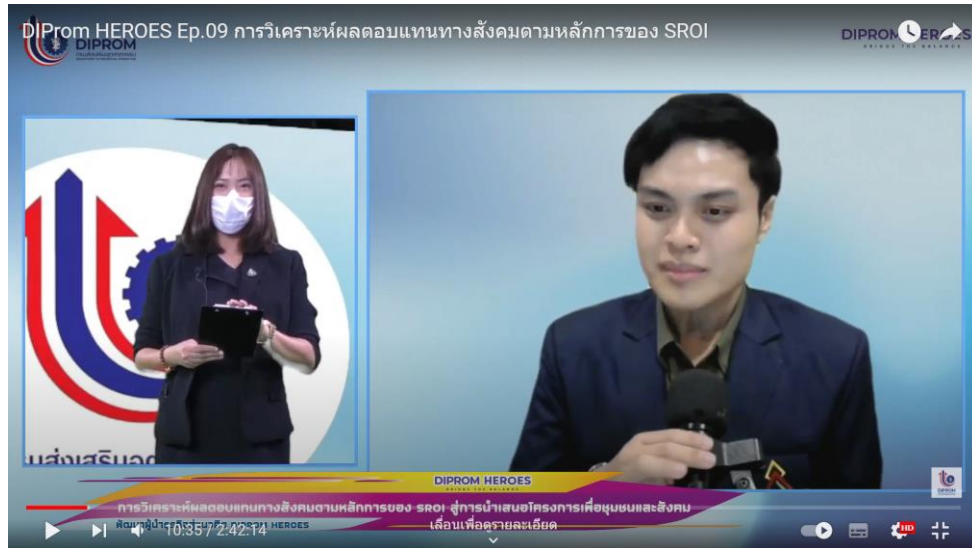
การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง  
การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ  
Environmental Impact Assessment : SIA  
ธันวาคม 2563

สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร











## การประเมินผลลัพธ์ทางสังคมและผลตอบแทนทางสังคม จากการลงทุนสำหรับธุรกิจร่วมสังคม

### Social Impact Assessment (SIA) & Social Return on Investment (SROI) For DIPROM HEROES



นายเศรษฐ์ภูมิ บัวทอง  
นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ

**4 - 5 มิถุนายน 2565**

**หัวข้ออบรม**

- ▶ การใช้เครื่องมือการประเมินผลกระทบทางสังคม (SIA) กับธุรกิจเพื่อสังคมและโครงการพัฒนา
- ▶ การใช้เครื่องมือการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI) กับธุรกิจเพื่อสังคมและโครงการพัฒนา
- ▶ การอบรมเชิงปฏิบัติทางการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบทางสังคม (SIA) จากกรณีศึกษา งานพัฒนาของวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์
- ▶ กิจกรรมเปลี่ยนเรียนรู้จากการออกแบบโครงการพัฒนา หรือการสร้างผลิตภัณฑ์ทางสังคม
- ▶ กิจกรรมออกแบบผลิตภัณฑ์ทางสังคมจากผู้ประกอบการทางสังคม โดยใช้กรณีศึกษาจริง จากผู้เข้าอบรม
- ▶ การประยุกต์ใช้โปรแกรมเพื่อการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI)
- ▶ การอบรมเชิงปฏิบัติเรื่องการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI) และส่งมอบโปรแกรมให้ผู้เข้าอบรม

โดยวิทยากรผู้เชี่ยวชาญ  
จากวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

**อบรมฟรี!!**

ระหว่างวันที่ 4-5 มิถุนายน 2565  
ONLINE ชมสดผ่านระบบ

 **ZOOM**

จำนวนจำกัด 50 ท่าน  
(กิจกรรมละ 1 ท่าน)

สมัครด่วน!!  
วันนี้ถึง 31 พ.ค. 65





นางสาวอุนนิช สุด้ง



นายเสกสรรค์ วงศ์วนาศิลป์



นางสาวนตพรรัตน์ ตั้งคงกระการ



นางสาวอาชีวะ ตานาคอ

ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เข้าร่วมอบรม  
วันที่ 2 มิ.ย. 65 ผ่านทาง E-mail

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติม  
024306873 ต่อ 2  
0875190807 สิริภัท

กองส่งเสริมผู้ประกอบการและธุรกิจใหม่ กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม







# หลักสูตร

## การประเมินผลกระทบทางสังคม (SIA) และการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI)



**รับสมัคร**  
ตั้งแต่วันที่ - วันที่ 11 มีนาคม 2565  
อบรมออนไลน์ ผ่านระบบ **zoom**

### หัวข้ออบรม

- การใช้เครื่องมือการประเมินผลกระทบทางสังคมกับงานพัฒนา (SIA)
- การใช้เครื่องมือการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI)
- การประเมินผลลัพธ์และผลกระทบทางสังคม (SIA)
- การออกแบบโครงการพัฒนาอย่างไรให้ตอบโจทย์ผลกระทบทางสังคม
- การอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI)
- การเขียนรายงานผล SIA และ SROI

**เศรษฐภูมิ บัวทอง**

- วิทยากร -



**เกศกุล สระแก้ว**

- วิทยากร -



สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม  
Ins. 080-2898191 (เพจอินทร์)  
089-6846569 (ศรีสุข)

**อบรม**

วันที่ 17 - 18 มีนาคม 2565  
ค่าสมัครอบรม คนละ 9,000 บาท



สมัครอบรม

# หลักสูตร

## บุคลากรเฉพาะด้านการบริหารความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ระดับทั่วไป



**อบรมวันที่ 20 - 22 เมษายน 2565**  
ค่าสมัครอบรม คนละ 6,000 บาท

### หัวข้ออบรม

- การขึ้นทะเบียนบุคลากรเฉพาะด้านความรับผิดชอบต่อสังคมประจำโรงงาน และนโยบายของกรมโรงงานอุตสาหกรรมด้านการส่งเสริมอุตสาหกรรม
- CSR TREND และ CSR INNOVATION การวิเคราะห์การจัดทำแผนงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมประจำโรงงานขององค์กร

- การมีส่วนร่วมกับชุมชน
- การประเมินผลกระทบทางสังคม (SIA) และการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI) ในงาน CSR
- การจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัยของโรงงาน
- การบริหารจัดการความขัดแย้งเชิงโครงสร้าง

- การบริหารงาน CSR ตามมาตรฐาน ISO 26000/CSR-DIW
- การจัดทำรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR REPORT)

อบรมผ่านระบบออนไลน์  
**zoom**



สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม  
Ins. 080-289-8191 (เพจอินทร์)  
089-684-6569 (ศรีสุข)

สมัครอบรม ผ่าน QR Code  
ตั้งแต่วันที่ - 11 มีนาคม 2565









**ขอความร่วมมือผู้เข้าร่วมอบรมทุกท่าน**

- พิมพ์ชื่อ "ชื่อหน่วยงาน (ตัวย่อ) และชื่อ-สกุล" ตัวอย่าง "กยบ. นายยุทธศาสตร์ ประเมินผล"
- เปิดกล้องเพื่อลงทะเบียนและยืนยันตัวตน ใน 2 ช่วงเวลา ได้แก่ เวลา 09.00 น. และเวลา 13.00 น.



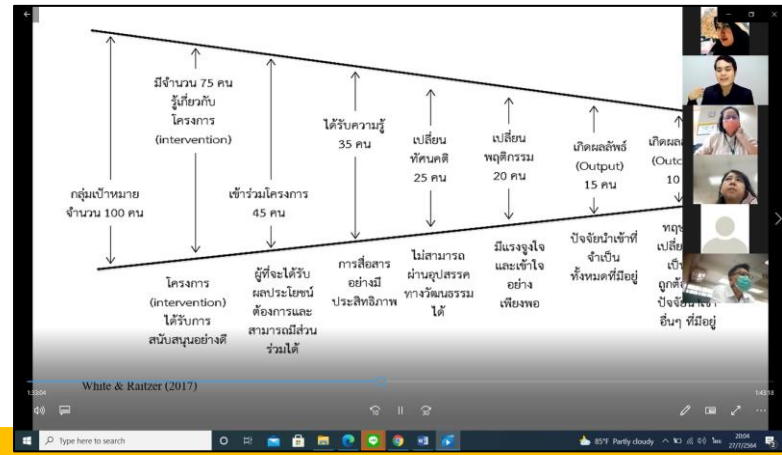
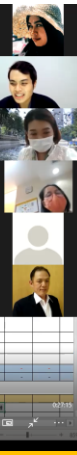
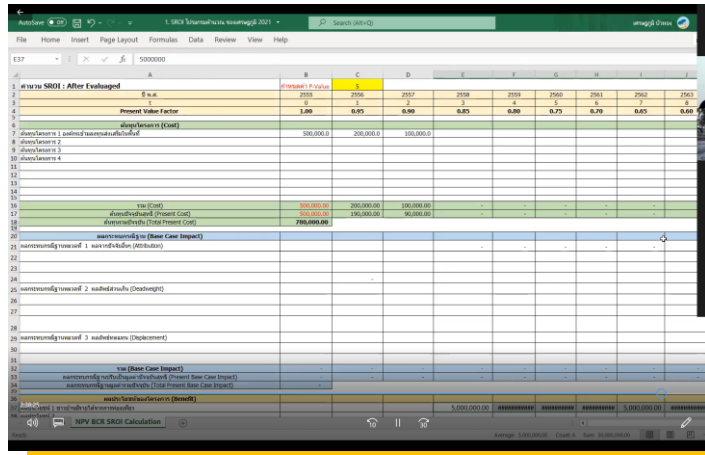
การบริหารแผนยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาและขับเคลื่อนองค์กร และเครื่องมือในการวางแผนและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์

**โดยการประยุกต์ใช้เครื่องมือ**

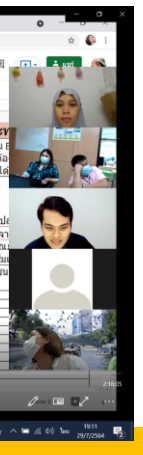
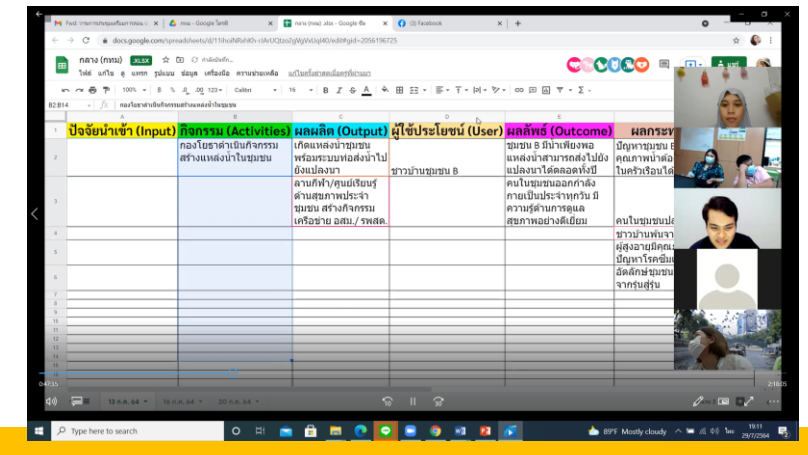
**การประเมินผลกระทบและผลตอบแทนทางสังคมจากการ**



ศรชภูมิ บัวทอง วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



White & Raitzer (2017)







# การประชุมรับฟังความคิดเห็น โครงการจัดทำแผนปฏิบัติการ กรุงเทพมหานคร ประจำปี ๒๕๖๗

- วัตถุประสงค์**
- ประเมินผลแผนปฏิบัติการประจำปี
  - ศึกษารายละเอียดของแผนปฏิบัติการประจำปี
  - รับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง
  - นำเสนอแนะปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปี
- ผู้เข้าร่วมประชุม**
- ผู้บริหารกรุงเทพมหานคร
  - ผู้บริหารหน่วยงานราชการ
  - ผู้บริหารหน่วยงานเอกชน
  - ผู้บริหารหน่วยงานการศึกษา
  - ผู้บริหารหน่วยงานการกีฬา
  - ผู้บริหารหน่วยงานการกีฬา
  - ผู้บริหารหน่วยงานการกีฬา

**การประชุม**

- วันที่ ๑๖-๑๗ (วันจันทร์-วันอังคาร)
- เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.
- สถานที่: ห้องประชุม ๓๐๑

**การประชุม**

- วันที่ ๑๖-๑๗ (วันจันทร์-วันอังคาร)
- เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.
- สถานที่: ห้องประชุม ๓๐๑

**การประชุม**

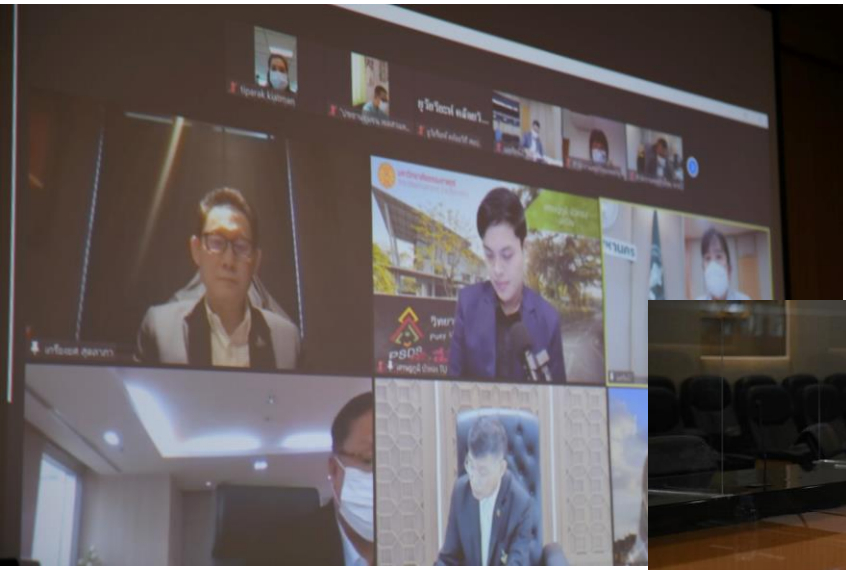
- วันที่ ๑๖-๑๗ (วันจันทร์-วันอังคาร)
- เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.
- สถานที่: ห้องประชุม ๓๐๑



- การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม
- การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม
- การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม
- การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม

**+ ระบบโครงสร้าง การบริหารจัดการ**

**+ การส่งเสริม - สนับสนุน การริเริ่มของหน่วยงาน**



**สถานการณ์ปัจจุบัน**

**การปรับตัวขององค์กร**

**ความท้าทาย**

**ความท้าทาย**

**ความท้าทาย**

**ความท้าทาย**

**การเปลี่ยนแปลงสู่ความยั่งยืน**

**ความยั่งยืน**

**ความยั่งยืน**

**ความยั่งยืน**



**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**

**การประชุม**





# สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิม พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ The Golden Jubilee Museum of Agriculture

1.Nureemah (TU)

3.Sakson Wongwattan...

3. จุ่ม (Jarunee)

3. พจนินทรกรณ์

1. ขวัญ

3.(ศิริ)พงศ์พันธ์

2.Umaiyah (TU)

1. Jameskung

Chumpon

2.(สูง) รัชนิวารณ

2. เป็รียาจิต บุษบีสุนธน์ บั...

1.ป่ากร Wisdom King

2.พจจ. (สำเภาว...

1.สินธุ์ศักดิ์ การเกษ

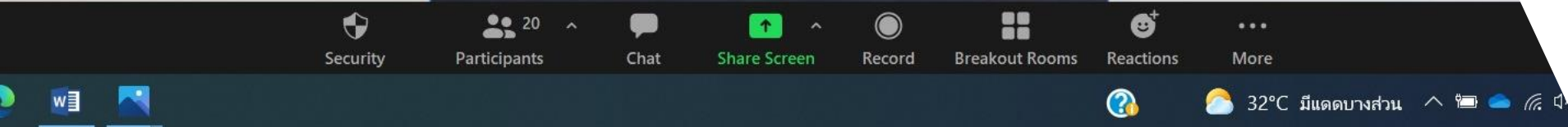
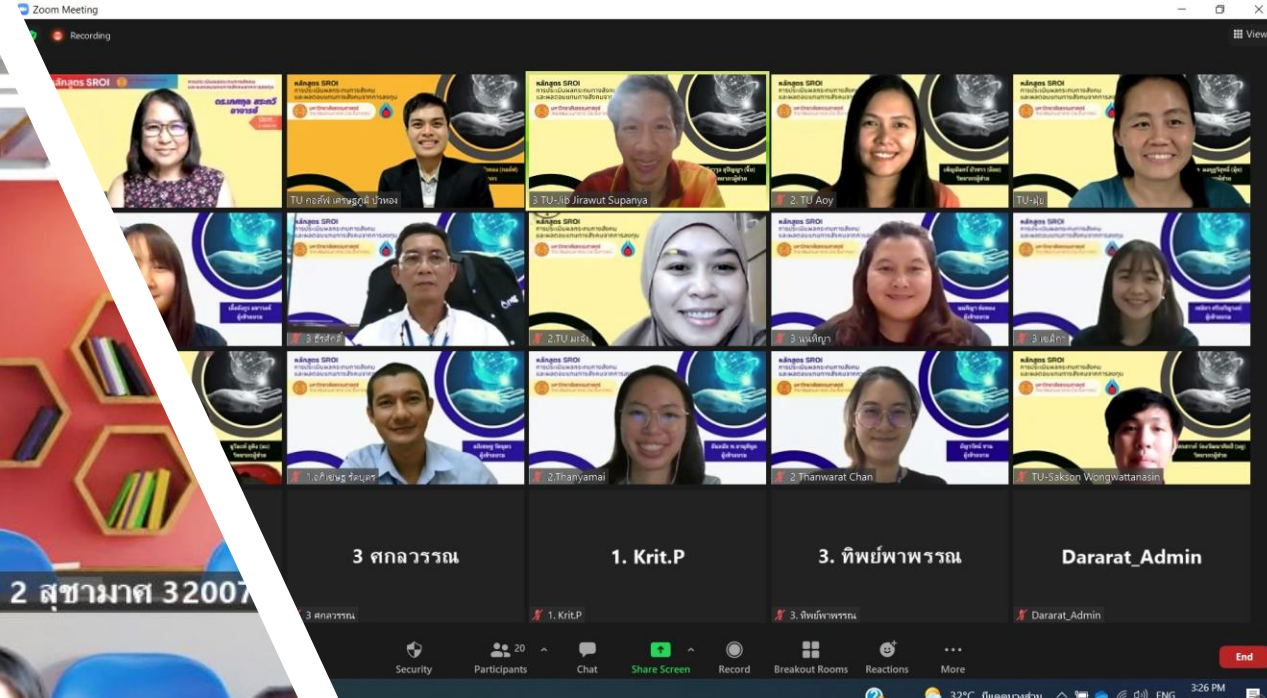
2.เนินหวดี



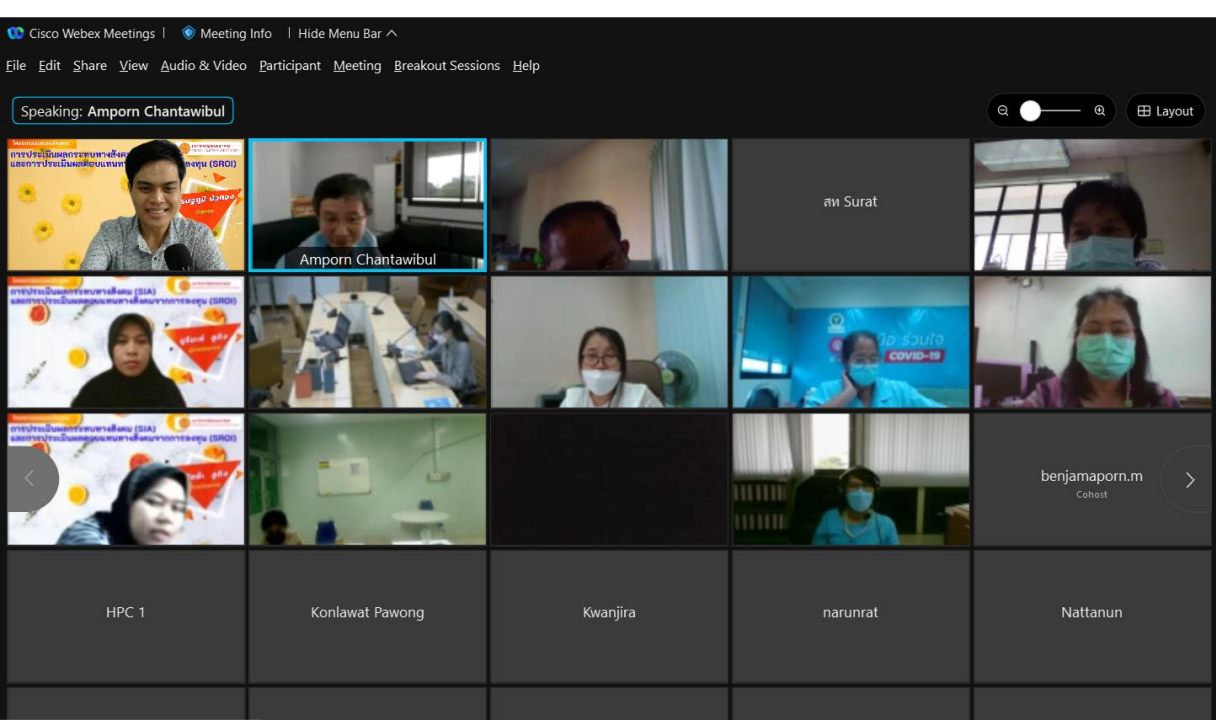
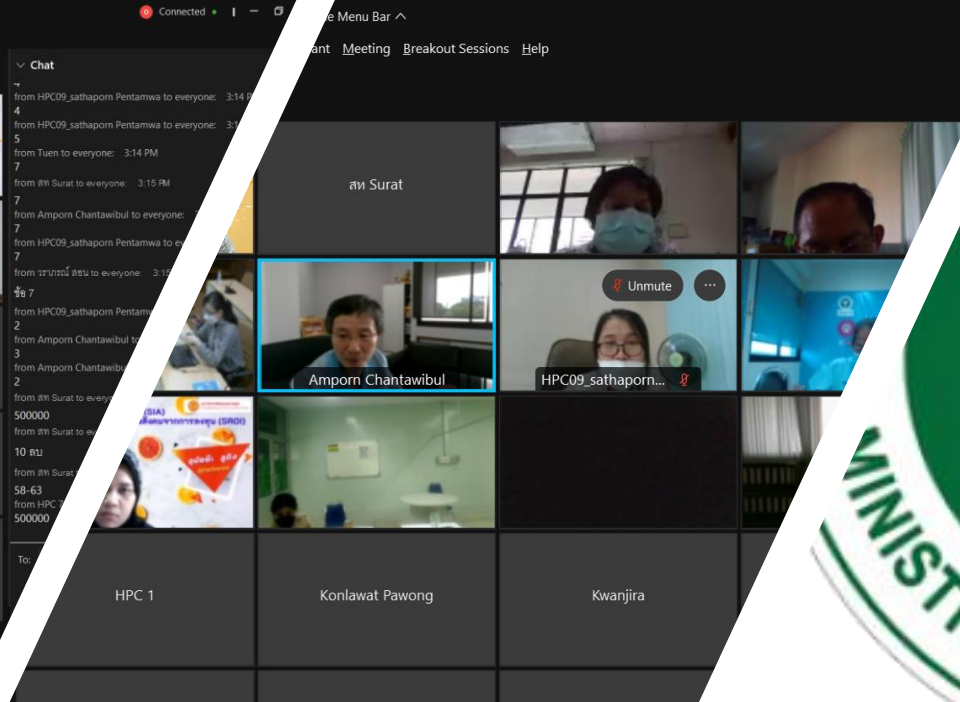
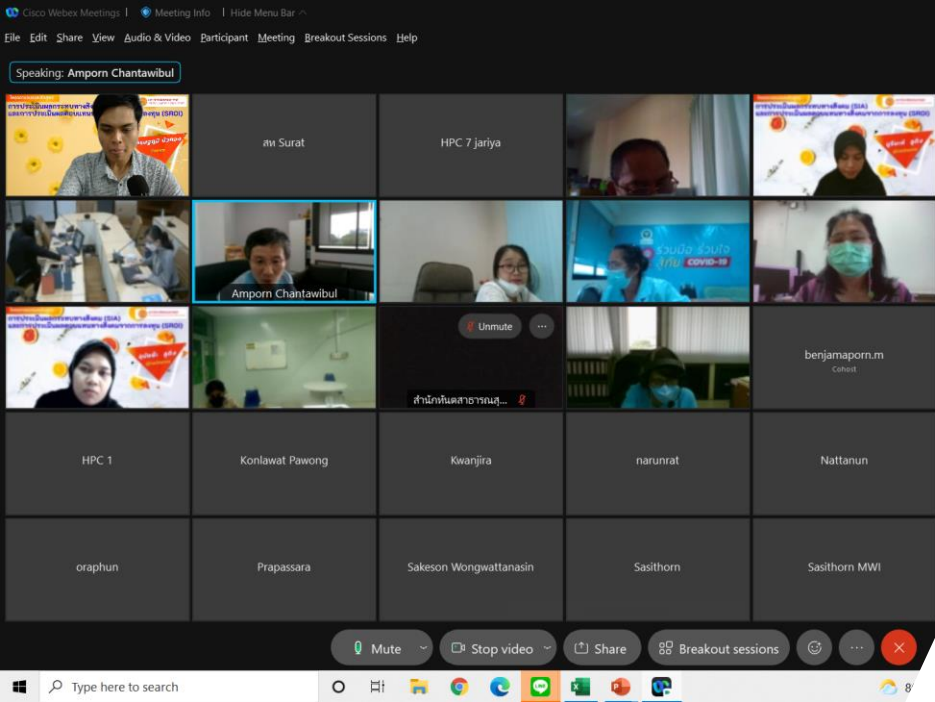
## หล่อมล่อมกล่อมเกลลา













# กิจกรรมอบรมออนไลน์

สถาบันวิจัยและนวัตกรรม มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์



WALAILAK UNIVERSITY

## การประเมินผลตอบแทน ทางสังคม SROI



โดย

**คุณเศรษฐภูมิ บัวทอง**

นักวิจัยประจำวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์

กิจกรรมผ่าน Application Zoom

14 - 15 สิงหาคม 2564  
9.00 - 16.00 น.

REGISTER





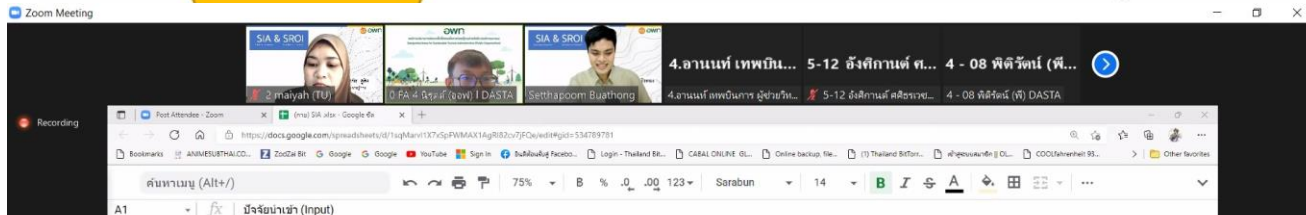
# OWN DASTA

## Benefit analysis



In 2000

First documented by REDF (formerly the Roberts Enterprise Development



Project was brought forward by a group of who had been implementing SROI analysis



**(1) ผลกระทบด้านสังคม :**

- (1) สมาชิกชุมชนเกิดการพัฒนากิจการที่จำเป็นต่อการบริหารธุรกิจการท่องเที่ยวมากขึ้น
- (2) ความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในชุมชนดีขึ้น
- (3) ชุมชนเกิดการพัฒนางานที่ภาคธุรกิจ การจัดการพื้นที่ และระบบโครงสร้างพื้นฐานมากขึ้น
- (4) ประสิทธิภาพสูงยิ่งขึ้น ชุมชนยอมรับ 'และ' ประเพณีได้รับการสืบทอดไปสู่นายทุน ทำให้เกิดความยั่งยืนทางวัฒนธรรมและจุดเด่นทางการท่องเที่ยวชุมชน

**(2) ด้านเศรษฐกิจ :** ชุมชน วิชาทุกชุมชน และธุรกิจภาคเอกชนมีรายได้เพิ่มขึ้นจากการท่องเที่ยวในท้องถิ่น

**(3) ด้านสิ่งแวดล้อม :** สิ่งแวดล้อมได้รับการดูแลและอนุรักษ์ทำให้เกิดมูลค่าจากการใช้ประโยชน์และบริหารจัดการระบบนิเวศให้เก่งงมมากขึ้นและยั่งยืน

**ผลกระทบ (Impact)**

ดำเนินกิจกรรม 2652 - 2664

10 ชุมชน

9 กิจกรรม



economics in 2007.











วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
Puey Ungphakorn School of Development Studies  
Thammasat University

มูลนิธิสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง (มูลนิธิ สวค.)  
เป็นองค์การวิจัยนโยบายเศรษฐกิจ การคลัง สวค. ของภาคการศึกษามหาวิทยาลัย  
เลขที่ 1175/2 ซอยกรุงเกษมถนนพญาไท แขวงวัดสว่าง เสนาเพื่อ กรุงเทพฯ 10800 โทรศัพท์ : 0-2587-9788 โทรสาร : 0-2587-9799, 0-2587-9766

Fiscal Policy Research Institute Foundation  
1175/2 Soi Krungthep-Northburi 39, Krungthep-Northburi Rd., Wong Sawang, Bang Sue, Bangkok, 10800, Thailand.  
Tel : +66-2587-9788 Fax : +66-2587-9799, +66-2587-9766



สิ่งที่ส่งมาด้วย 2

กำหนดการประชุมเครือข่ายผู้ประเมิน ครั้งที่ 3  
โครงการจัดตั้งกลุ่มความร่วมมือ (Consortium) ของผู้ประเมินการวิจัยและนวัตกรรม  
เพื่อพัฒนารูปแบบการติดตามและการประเมินผลการวิจัยและนวัตกรรม  
ภายใต้ระบบวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมของชาติ

การประชุม Video Conference ผ่านโปรแกรม ZOOM  
วันศุกร์ที่ 11 มิถุนายน 2564 เวลา 9.00 - 12.00 น.

ระสบการณ์ทำงาน  
การประเมินผลกระทบทางสังคม (SIA)  
และการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI)

ประสบการณ์การประเมินผล SROI ของวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์

1 ครั้ง • 29 มิ.ย. 2021

6 0





3Jurairat Piyawat TSRI

TSRI\_Empowerment

เศรษฐภูมิ บัวทอง TU

1.Nureemah-TU

1เนาวรัตน์ ชมภูผล การเคหะแห่ง...

1-Supawinee -TSRI

Chalita

2 มัยยะ TU

1ยวลักษณ์ ชันอา...

Thanapat Srikrajang

3Santakrit Tipbanpot

เรวัฒน์ สอด.

1.Rattika

Sompong Chaio...

Sompong Chaipanont

2.Oratai Thonglueklit

2Nitipong\_CODI

2จักรชนก สายสุว...

3Chonthi

3.อัมพร กรมอนามัย

1.Phanida Thon...

2 Allikan\_TSRI

2อภิชนญา สวพ

1ศุภฤกษ์ สอาด...

3.อัมพร กรมอนามัย

1.Phanida Thongaram - TSRI

2 Allikan\_TSRI

2อภิชนญา สวพ

1ศุภฤกษ์ สอาด\_สำนักงานปลัด

Security

Participants 59

Polls

Chat

Share Screen

Pause/Stop Recording

Breakout Rooms

Reactions

Apps

More

# การอบรมเชิงปฏิบัติการ

## Social Impact Assessment

# Social Return On Investment



ประเมินผลกระทบและผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

โดย เศรษฐภูมิ บัวทอง และคณะ  
 วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



**ส ก ส ว**  
**TSRI**





สทสว

# Financial Proxy and Best Practice of SROI

ให้เกียรติเปิดงานโดย  
รศ.ดร. ปัทมาวดี โพชนุกูล  
ผู้อำนวยการ สทสว.

การประชุมวิชาการ  
ระดับชาติด้าน SROI ครั้งที่ 1  
Financial Proxy and Best Practice of SROI

ให้เกียรติเปิดงานโดย  
รศ.ดร. ปัทมาวดี โพชนุกูล  
ผู้อำนวยการ สทสว.



ภาคเช้า

09:00 - 12:00 น.  
Keynote speakers



จากความซับซ้อนสู่การปฏิบัติ  
ได้จริงในการวิเคราะห์ SROI  
| ศ.ดร.อารี วิบูลย์พงศ์



SROI ในฐานะที่เป็นเครื่องมือ  
ในการพัฒนาและกำหนดนโยบาย  
| ศ.ดร.จิตติ มงคลชัยอรัญญา  
และอาจารย์เศรษฐภูมิ บัวทอง

Research Impact  
Evaluation & SROI

| รศ.ดร.สุวรรณา ประณีตวาทกุล

วันพฤหัสบดีที่ 7 ตุลาคม 2564  
เวลา 09:00 - 17:00 น.

ภาคบ่าย

13:30 - 17:00 น.

การนำเสนอผลงานวิชาการ  
ด้านการประเมินความคุ้มค่าในการลงทุนด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม  
และการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบของผลงานวิจัย



SROI ในฐานะที่เป็นเครื่องมือ  
ในการพัฒนาและกำหนดนโยบาย

| ศ.ดร.จิตติ มงคลชัยอรัญญา  
และอาจารย์เศรษฐภูมิ บัวทอง

09:00 - 12:00 น.

Keynote speakers



Research Impact  
Evaluation & SROI

| รศ.ดร.สุวรรณา ประณีตวาทกุล



จากความซับซ้อนสู่การปฏิบัติ  
ได้จริงในการวิเคราะห์ SROI

| ศ.ดร.อารี วิบูลย์พงศ์

วันพฤหัสบดีที่ 7 ตุลาคม 2564  
เวลา 09:00 - 17:00 น.

ช่องทางการรับชม



สอบถามเพิ่มเติมได้ที่ ศูนย์จาก โทร  
Email: sroi.tsri@gmail.com  
โทร. 065-412-0477, 082-948-8729

ลงทะเบียนเข้าร่วมงาน  
ได้ที่ QR Code นี้



จัดโดย สำนักกลยุทธ์แผนและงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สทสว.)





### ภาพรวมโมเดลแก้จนแบบเบ็ดเสร็จและแม่นยำ

ภาคเหนือ-ภาคกลาง :



4 จังหวัด :

(แม่ฮ่องสอน ลำปาง พิชณุโลก ชัยนาท)

5 ตำบล

**ยกระดับ**

1,982 ครัวเรือน/8,067 คน

ภาคใต้:



4 จังหวัด :

(ปัตตานี ยะลา นราธิวาส พัทลุง)

1 จังหวัด/7 ตำบล

**ยกระดับ**

2,543 ครัวเรือน/10,525 คน



ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ :



12 จังหวัด : (กาฬสินธุ์ สกลนคร มุกดาหาร อ่างนาจเจริญ  
ยโสธร สุรินทร์ ศรีสะเกษ เลย นครราชสีมา บุรีรัมย์ อุบลราชธานี)

1 อำเภอ/33 ตำบล /1 เทศบาล /1 ระบบ

**ยกระดับ**

5,587 ครัวเรือน/17,860 คน

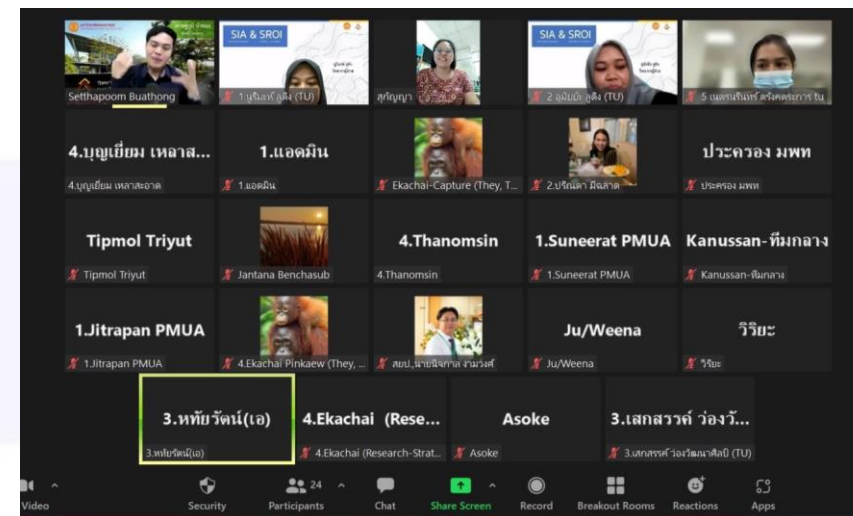
20 จังหวัด



**ยกระดับ**

10,112 ครัวเรือน/36,452 คน

ข้อมูล ณ วันที่ 23 มกราคม 2565









# ที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ



ราชภัฏสกลดี




ที่ประชุมอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
2 วัน · 🌐

**ระดมสมองพัฒนา**

DAILYNEWS.CO.TH  
มรท.38แห่งระดมสมองทำยุทธศาสตร์พัฒนาท้องถิ่น | เดลินิวส์





  
**สกสว**  
**TSRI**

**รายงานฉบับสมบูรณ์**

**โครงการ**  
**การประเมินผลโครงการวิจัยภายใต้การสนับสนุนของ**  
**สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ฝายวิจัยเพื่อท้องถิ่น**

**โดย ผศ.ดร.จิตติ มงคลชัยอริยญา**  
**ผศ.วีรบูรณ์ วิสารทสกุล**  
**ดร.เกศกุล สระศรี**  
**เศรษฐภูมิ บัวทอง**

**สนับสนุนโดย**  
**สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)**

พฤษภาคม 2563

สัญญาเลขที่ RDG 61Q0021

**รายงานฉบับสมบูรณ์**

**โครงการ**  
**การประเมินผลโครงการวิจัยภายใต้การสนับสนุนของ**  
**สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) ฝายวิจัยเพื่อท้องถิ่น**

คณะผู้วิจัย	สังกัด	
1. ผศ.ดร.จิตติ มงคลชัยอริยญา	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์	
2. ผศ.วีรบูรณ์ วิสารทสกุล	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์	
3. ดร.เกศกุล สระศรี	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์	
4. เศรษฐภูมิ บัวทอง	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์	

**สนับสนุนโดย**  
**สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)**

(ความเห็นในรายงานนี้เป็นของผู้วิจัย สกสว.และต้นสังกัดไม่จำเป็นต้องเห็นด้วยเสมอไป)



**รายงานการศึกษาขั้นสุดท้าย**  
**โครงการวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลและ**  
**ผลตอบแทนทางสังคม (SROI) ของโครงการก่อสร้างอาคารศูนย์**  
**เรียนรู้พิทยาลงกรณ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562**

**เสนอ**  
**คณะเศรษฐศาสตร์**  
**มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน**



วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการศึกษาขั้นสุดท้าย

โครงการวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาลและ  
ผลตอบแทนทางสังคม (SROI) ของโครงการก่อสร้างอาคารศูนย์เรียนรู้  
พิทยาลงกรณ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562

คณะผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ	สังกัด
นายเศรษฐภูมิ บัวทอง	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
นักวิจัย	สังกัด
นายบุญฤทธิ์ พานิชเจริญ	นักวิจัยอิสระ
ผู้ช่วยนักวิจัย	สังกัด
นายสมบูรณ์ มาลีถาวร	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

1

**คุณค่า และ มูลค่า**  
จากงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น



โดย  
จิตติ มงคลชัยอริยญา  
วีรบูรณ์ วิสารทสกุล  
เกศกุล สระศรี  
เศรษฐภูมิ บัวทอง

**คุณค่า และ มูลค่า จากงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น**  
**ครั้งที่ 1 : เมษายน 2563**  
**จำนวน : 500 เล่ม**

**นักวิจัย :** 1. จิตติ มงคลชัยอริยญา  
 2. วีรบูรณ์ วิสารทสกุล  
 3. เกศกุล สระศรี  
 4. เศรษฐภูมิ บัวทอง

**นักวิจัยสนับสนุน :** 1. บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ  
 2. สุรินทร์ อู่อึ้ง

**บรรณาธิการ :** สุรินทร์ อู่อึ้ง, จุฬามาศ ชวมาลีภรณ์

**เรียบเรียง :** จุฬามาศ ชวมาลีภรณ์, เศรษฐภูมิ บัวทอง,  
 บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ, สุรินทร์ อู่อึ้ง

**ออกแบบรูปเล่ม :** เลิศศักดิ์ ของสวัสดิ์วงศ์

**ประสานการผลิต :** สุรินทร์ อู่อึ้ง

**จัดพิมพ์โดย :** วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
**งบประมาณสนับสนุนการจัดพิมพ์ :** สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์  
 วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)

**ที่อยู่ติดต่อ :** วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ศูนย์รังสิต) เลขที่ 99 หมู่ 18  
 ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12120  
 โทรศัพท์ : 0-2564 4440 ต่อ 1321 โทรสาร : 0-2564 4429

**พิมพ์ที่ :** ทำงู้นิวส์จำกัด สันทราย 49/83 หมู่ 9 ซ.ติวานนท์-ปากเกร็ด 3  
 ถนนติวานนท์ ตำบลบางพลี อำเภอบางเขน จังหวัดนนทบุรี 11120  
 โทรศัพท์ : 0-2584 7202 โทรสาร : 0-2157 2365





**โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ ผลกระทบ และผลตอบแทนจากการลงทุนทางสังคม โครงการภูมิชุมชน ภายใต้การสนับสนุนงบประมาณจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)**

**เสนอ**  
โครงการพัฒนาชุมชนและเครือข่ายชุมชนเพื่อมุ่งสู่เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (ภูมิชุมชน)

**จัดทำโดย**  
วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พฤษภาคม 2564

**รายงานฉบับสมบูรณ์**

โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ ผลกระทบ และผลตอบแทนจากการลงทุนทางสังคม โครงการภูมิชุมชน ภายใต้การสนับสนุนงบประมาณจากการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

บทสรุปย่อ	คณะผู้จัดทำ
บทสรุปย่อ	คำนำ
บทสรุปย่อ	ผู้จัดทำ
บทสรุปย่อ	ผู้จัดทำ
บทสรุปย่อ	ผู้จัดทำ
บทสรุปย่อ	ผู้จัดทำ

**ร่างรายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์ (Draft Final Report)**

การศึกษาผลกระทบทางสังคมของโครงการนำร่องธนาคารที่ดิน ในพื้นที่นำร่อง 5 ชุมชน สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน) (The Social Impact Study of Land Bank Pilot Project in 5 Communities Under the Operation of the Land Bank Administration Institute (Public Organization), Thailand.)

**เสนอ**  
สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน)

**จัดทำโดย**  
ศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ดร.วิฑูรย์ ไร่ทอง	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
ดร.ศุภชัช ธรรมวิทย์	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
นายสุพจน์ ชาติวงษ์	ศูนย์วิจัยและการพัฒนาชุมชนร่วมสมัย วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์
นางสาวกัญญาภัค ภู่งาม	ศูนย์วิจัยและการพัฒนาชุมชนร่วมสมัย วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์
นางสาวกัญญาภัค ภู่งาม	ศูนย์วิจัยและการพัฒนาชุมชนร่วมสมัย วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์

**รายงานฉบับสมบูรณ์**

การศึกษาผลกระทบทางสังคมของธนาคารอาสา

The study of Social Impact Pathway of JiArSa Bank (Volunteer Development Bank)

**เสนอ**  
โครงการวิจัยและการทำวิจัย: งานพัฒนาสังคมจากศูนย์สนับสนุนการดำเนินงานชุมชน (สส.)

**จัดทำโดย**  
วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กันยายน 2563

ดร.วิฑูรย์ ไร่ทอง	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
นายสุพจน์ ชาติวงษ์	วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
นายสุพจน์ ชาติวงษ์	ศูนย์วิจัยและการพัฒนาชุมชนร่วมสมัย วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์
นางสาวกัญญาภัค ภู่งาม	ศูนย์วิจัยและการพัฒนาชุมชนร่วมสมัย วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์





รายงานบทสรุปผู้บริหาร  
(Executive Summary Report)

โครงการการจ้างดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางสังคม  
และผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน และจัดทำฐานข้อมูล ปี 2564  
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

เสนอ

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานบทสรุปผู้บริหาร  
(Executive Summary Report)

โครงการการจ้างดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางสังคม  
และผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน และจัดทำฐานข้อมูล ปี 2564  
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

นักวิจัย

ชื่อ นามสกุล	ตำแหน่ง
เศรษฐภูมิ บัวทอง	หัวหน้าโครงการ
ดร.เกศกุล สระกวี	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
บุญฤทธิ์ ทานิชเจริญ	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
นุริมะห์ สูดิง	นักวิจัยผู้ช่วย
อุมัยยะห์ สูดิง	นักวิจัยผู้ช่วย
เสกสรรค์ ว่องวัฒนาศิลป์	นักวิจัยผู้ช่วย
กฤตดา ฮีราทิยกุล	นักวิจัยภาคสนาม
ชลธิชา จันทร์แจ่ม	นักวิจัยภาคสนาม
อานนท์ เทพเป็นการ	นักวิจัยภาคสนาม
เนตรนรินทร์ ตรังคตระการ	นักวิจัยภาคสนาม

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์





รายงานฉบับสมบูรณ์  
(Final Report)

โครงการจ้างที่ปรึกษาวิเคราะห์ผลกระทบทางสังคม  
(Social Impact Assessment – SIA)

จากการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564  
องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน  
(องค์การมหาชน)

โดย สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานฉบับสมบูรณ์  
(Final Report)

โครงการจ้างที่ปรึกษาวิเคราะห์ผลกระทบทางสังคม  
(Social Impact Assessment – SIA)

จากการพัฒนาการท่องเที่ยวโดยชุมชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564  
องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน  
(องค์การมหาชน)

คณะที่ปรึกษา

ชื่อ นามสกุล	ตำแหน่ง
ดร.เมศกุล สระแก้ว	หัวหน้าโครงการ
เศรษฐภูมิ บัวทอง	ผู้จัดการโครงการ/นักวิจัยหลักผู้เชี่ยวชาญ
บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
บุริมะห์ ลูติง	ผู้ช่วยนักวิจัย/ผู้ประสานงานโครงการ

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



รายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์

โครงการ  
จ้างที่ปรึกษา โครงการประเมินผลกระทบหลักสูตรการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานวิจัย สวท.

เสนอ  
สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน)

โดย สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานการศึกษาฉบับสมบูรณ์

โครงการ  
จ้างที่ปรึกษา โครงการประเมินผลกระทบหลักสูตรการฝึกอบรมเกี่ยวกับงานวิจัย สวท.

คณะที่ปรึกษาหลัก

ชื่อ นามสกุล	ตำแหน่ง
นายเศรษฐภูมิ บัวทอง	หัวหน้าโครงการ
ดร.เมศกุล สระแก้ว	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
นายบุญฤทธิ์ พานิชเจริญ	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
นางสาวชลธิชา จันทร์แจ่ม	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ/ผู้จัดการโครงการ
นางสาวบุริมะห์ ลูติง	ผู้ช่วยนักวิจัย/ผู้ประสานงานโครงการ

สำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์





# คุณค่า และมูลค่า จากงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น



โดย:  
จิตติ มงคลชัยอรัญญา  
วีรบูรณ์ วิสารทสกุล  
เกศกฤษ ศรีศรี  
เศรษฐภูมิ บัวทอง

คุณค่า และ มูลค่า จากงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น

พิมพ์ครั้งที่ 1 : เมษายน 2563

จำนวน : 500 เล่ม

นักวิจัย :  
1. จิตติ มงคลชัยอรัญญา  
2. วีรบูรณ์ วิสารทสกุล  
3. เกศกฤษ ศรีศรี  
4. เศรษฐภูมิ บัวทอง

นักวิจัยสนับสนุน :  
1. บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ  
2. บูริมาษฐ์ ลูติง

บรรณาธิการ : บูริมาษฐ์ ลูติง, จุฑามาศ ขวามาสิกรณ์

เรียบเรียง : จุฑามาศ ขวามาสิกรณ์, เศรษฐภูมิ บัวทอง,  
บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ, สุนทรี กอนโตสง

ออกแบบรูปเล่ม : เลิศศักดิ์ ทองสวัสดิ์วงศ์

ประสานการผลิต : บูริมาษฐ์ ลูติง

จัดพิมพ์โดย : วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ปวญ อีภาคารณ์

งบประมาณสนับสนุนการจัดพิมพ์ : สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์  
วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)

ที่อยู่ติดต่อ : วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ปวญ อีภาคารณ์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ศูนย์รังสิต) เลขที่ 99 หมู่ 18  
ตำบลคลองหนึ่ง อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12120  
โทรศัพท์ : 0-2564 4440 ต่อ 1321 โทรสาร : 0-2564 4429

พิมพ์ที่ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด สันสวย 49/83 หมู่ 9 ซ.ติวานนท์-ปากเกร็ด 3  
ถนนติวานนท์ ตำบลบางพูด อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120  
โทรศัพท์ : 0-2584 7202 โทรสาร : 0-2157 2365

QR Code สำหรับอ่านฉบับเต็ม





# คู่มือ

การประเมินผลกระทบและผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนโครงการเพื่อสังคมเพื่อความเข้าใจในหลักการเบื้องต้นและสนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กรเพื่อสังคม

# Social Impact Assessment Social Return On Investment



หนังสือคู่มือการประเมินผลกระทบทางสังคม (Social Impact Assessment :SIA) และผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (Social Return On Investment :SROI) โครงการเพื่อสังคม

พิมพ์ครั้งที่ 1 : ธันวาคม 2564  
จำนวน : 50 เล่ม

ผู้แต่ง :  
เศรษฐภูมิ บัวทอง, เกศกุล สระทวี, บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ

บรรณาธิการ :  
นุริมะห์ ลูติง, อุมัยยะ ลูติง, เสกสรรค์ ว่องวัฒนาศิลป์

ผู้ประสานงานผลิต :  
นุริมะห์ ลูติง

ออกแบบรูปเล่ม :  
เลิศศักดิ์ ทองสวัสดิ์วงศ์

จัดพิมพ์โดย :  
วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์

งบประมาณสนับสนุนการจัดพิมพ์ :  
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

ที่อยู่ติดต่อ : วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์  
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (ศูนย์รังสิต)  
เลขที่ 99 ม.18 ตำบลคลองหนึ่ง  
อำเภอคลองหลวง จังหวัดปทุมธานี 12121  
โทรศัพท์ : 0 2564 4440 ต่อ 1321  
โทรสาร : 0 2564 4429

หนังสือคู่มือฉบับนี้

เป็นส่วนหนึ่งในโครงการจ้างดำเนินการประเมินผลลัพธ์ทางสังคมและผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนและจัดทำฐานข้อมูลปี 2564 การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

โดยมีรายนามคณะผู้ศึกษาวิจัยดังนี้

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง
เศรษฐภูมิ บัวทอง	หัวหน้าโครงการ
เกศกุล สระทวี	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
บุญฤทธิ์ พานิชเจริญ	นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญ
นุริมะห์ ลูติง	นักวิจัย
อุมัยยะ ลูติง	นักวิจัย
เสกสรรค์ ว่องวัฒนาศิลป์	นักวิจัย
กฤตดา ธีราทิตย์กุล	นักวิจัย
ชลธิชา จันทร์แจ่ม	นักวิจัย
อานนท์ เทพบินการ	นักวิจัย
เนตรนรินทร์ ตรีงคระการ	นักวิจัย

**Login**

Welcome to EGAT Impact Analyst by TU.  
Please login to your account

**kittisak.pue**

\*\*\*\*\*

Remember me

**Login**

EGAT Impact Analysis by TU

โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนบ้านดงเรือง อ.หนองหาน จ.อุดรธานี

จ.อุดรธานี (Draft Version)

IRR 59.62% Ex-Post1.5 Ex-Ante 4.95

**Publish Project**

ระยะเวลาของโครงการ ปี 2556 - 2569

**รายละเอียดโครงการ (Project Definition)**

ชื่อโครงการ: โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนบ้านดงเรือง อ.หนองหาน จ.อุดรธานี

ปีที่เริ่มโครงการ: 2556 ปีที่สิ้นสุดโครงการ: 2569

การประเมินผลก่อนดำเนินโครงการ (Ex-Post)

ปีที่เริ่มโครงการประเภท Ex-Post \*: 2556 ปีที่สิ้นสุดโครงการประเภท Ex-Post \*: 2564

การประเมินผลหลังดำเนินโครงการ (Ex-Ante)

ปีที่เริ่มโครงการประเภท Ex-Ante \*: 2565 ปีที่สิ้นสุดโครงการประเภท Ex-Ante \*: 2569

แนบไฟล์: ชื่อไฟล์ โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนบ้านดงเรือง อ.docx

วัตถุประสงค์ของโครงการ

1. เพื่อจัดตั้งชุมชนต้นแบบเศรษฐกิจพอเพียง ตามแนวทางชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน และเป็นชุมชนตัวอย่างเผยแพร่ขยายผลสู่ชุมชน อื่นๆ
2. เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้และเผยแพร่ความรู้ด้านชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน
3. เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการพัฒนา คุณภาพชีวิตวิถีของชุมชนที่อยู่ใกล้เคียง แนวสายส่งไฟฟ้าแรงสูงหรือชุมชนอื่นๆ ให้ความช่วยเหลือ ก็นดี ต่อไป
4. เพื่อสร้างธุรกิจเพื่อสังคมในพื้นที่ชุมชนบ้านดงเรือง

ทฤษฎีว่าด้วยการเปลี่ยนแปลง (Theory of Change)

ถ้าชุมชนบ้านดงเรืองได้รับการส่งเสริมให้เป็นชุมชนต้นแบบธุรกิจเพื่อสังคมด้านการปลูกผักอินทรีย์แล้วชุมชนจะมีคุณภาพชีวิตดีขึ้น มีรายได้เพิ่มขึ้น พึ่งพาตนเองได้มากขึ้น สังคม เศรษฐกิจ และ สิ่งแวดล้อม ยั่งยืน

เป้าหมายพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) 9 เป้าหมาย

EGAT Impact Analysis by TU

Impact Analysis Dashboard

ผลการประเมินความคุ้มค่าทางสังคมโครงการตามโครงการด้านความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการให้ฝ่ายขายและประจำประเทศ

การเชื่อมโยงโดย: ชื่อโครงการ

ปีที่เริ่มโครงการ ตั้งแต่ 2552 ถึง 2564

ประเภทการวิจัยของโครงการ All

**SROI Evaluation Ratio Overall**

Ex-Post1.98 Ex-Ante 3.75

โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน วิสาหกิจชุมชนคลองนาหมอน อำเภอ โกรนน้อย จังหวัดนครพนม

โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน บ้านดงเรือง อ.หนองหาน จ.อุดรธานี

โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน วิสาหกิจชุมชนบ้านวังประจักษ์ อ.วัง วิเศษ จ.ศรีสะเกษ

โครงการสร้างโรงไฟฟ้าชุมชนอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่

โครงการศูนย์ศึกษาตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เชียงใหม่

โครงการ Smart City : มิติด้านสิ่งแวดล้อม (โครงการ 1 บริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติเพื่อความยั่งยืน และโครงการที่ 3 การสร้างน้ำ)

โครงการ	Total Present Cost (ล้านบาท)	Net Present Benefit (ล้านบาท)	SROI Evaluation Ratio (Ex-Post)	SROI Evaluation Ratio (Ex-Ante)	Internal Rate of Return (IRR)
โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน วิสาหกิจชุมชนคลองนาหมอน อำเภอ โกรนน้อย จังหวัดนครพนม	1,811,196	3,931,231.09	2.27	3.17	25.13%
โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน บ้านดงเรือง อ.หนองหาน จ.อุดรธานี	3,077,800	12,146,413.15	1.5	4.95	59.62%
โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน วิสาหกิจชุมชนบ้านวังประจักษ์ อ.วัง วิเศษ จ.ศรีสะเกษ	981,340	2,838,877.72	2.68	3.89	0%
โครงการสร้างโรงไฟฟ้าชุมชนอำเภอแม่แตง จังหวัดเชียงใหม่	2,408,433.28	11,159,489.22	1.33	5.63	0%
โครงการศูนย์ศึกษาตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เชียงใหม่	12,082,703.22	3,653,569.55	0.48	1.3	35.2%
โครงการ Smart City : มิติด้านสิ่งแวดล้อม (โครงการ 1 บริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติเพื่อความยั่งยืน และโครงการที่ 3 การสร้างน้ำ)	11,970,000	71,774,355.22	5.6	7	748.46%

EGAT Impact Analysis by TU

E-Learning

ใช้สำหรับการเรียกดูเนื้อหาการเรียนรู้อย่างไรก็ตาม

การบรรยาย SIA และ SROI โดย เศรษฐภูมิ บัวทอง วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัย...

บทเรียนออนไลน์ การประเมินผลลัพธ์ทางสังคม (SIA) และการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI) โดย อ.เศรษฐภูมิ บัวทอง วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ บรรยาย ณ วันที่ 25 พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

Watch on YouTube

Social return on investment (SROI) by Mr.Setthapoom Buathong, Thummasat University, Thailand

Social return on investment (SROI) by Mr.Setthapoom Buathong, Thummasat University, Thailand





**SCG**  
**PACKAGING**



# นักวิจัยผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดทำรายงานผลตอบแทนทางสังคม จาก วิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ ม.ธรรมศาสตร์ ลงพื้นที่ทวนสอบความถูกต้อง และให้ความรู้ พร้อมข้อเสนอแนะ การประเมิน SROI

by talknews talknews — 10 เดือน ago in ทุกมุมทั่วไทย Reading Time: 1 min read 421 4 0





โครงการเสริมสร้างความเข้มแข็ง ฟันฟู และอนุรักษ์อาชีพชุมชนปากแม่น้ำนางปะกง

มีผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม และมีการใช้เครื่องมือในการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI: Social Return On Investment)

เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนในช่วงปี 2554 – 2563 (ครึ่งปี)
มูลค่าปัจจุบันของผลประโยชน์สุทธิ (Net Present Value หรือ NPV)	13,157,030.00
ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (Social Return of Investment หรือ SROI)	3.77
อัตราผลตอบแทนภายใน (Internal Rate of Return หรือ IRR)	105

การประเมินผลตอบแทนการลงทุนทางสังคม ได้ทวนสอบความถูกต้อง และรับรองข้อมูล โดย นายเศรษฐภูมิ ป่าทอง นักวิจัยประจำวิทยาลัยพัฒนศาสตร์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์







กระทรวงอุตสาหกรรม  
ขอเชิญผู้ประกอบการอุตสาหกรรม  
สมัครเข้ารับการคัดเลือก

รางวัลอุตสาหกรรม  
ประจำปี 2563



“รางวัลแห่งเกียรติยศของอุตสาหกรรมไทย”

The Prime Minister's Industry Award 2020

รางวัลอุตสาหกรรมยอดเยี่ยม 1 รางวัล

รางวัลอุตสาหกรรมดีเด่น 8 ประเภทรางวัล

1. การเพิ่มผลผลิต
2. การรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม
3. การบริหารความปลอดภัย
4. การบริหารงานคุณภาพ
5. การจัดการพลังงาน
6. การจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน
7. อุตสาหกรรมศักยภาพ
8. ความรับผิดชอบต่อสังคม

รางวัลอุตสาหกรรมขนาดกลาง  
และขนาดย่อมดีเด่น 4 ประเภทรางวัล

1. การบริหารจัดการ
2. การพัฒนาผลิตภัณฑ์เชิงสร้างสรรค์
3. การจัดการเทคโนโลยีนวัตกรรม
4. บริหารธุรกิจสู่สากล

ศูนย์ประชาสัมพันธ์  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

โทรศัพท์ 0 2202 4007, 0 2202 4014  
และสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดทั่วประเทศ

[http://www.industry.go.th/industry\\_award/](http://www.industry.go.th/industry_award/)



- หมวดที่ ๔ การสร้างแนวคิดและต้นแบบเชิงสร้างสรรค์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (๒๐๐ คะแนน)**
- ๔.๑ มีการสร้างแนวคิดหรือสิ่งประดิษฐ์เชิงสร้างสรรค์ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (๗๕ คะแนน)
- ๔.๒ มีผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม (๗๕ คะแนน)  
และมีการใช้เครื่องมือในการประเมินผลตอบแทนทางสังคม (SROI : Social Return On Investment)
- ๔.๓ เป็นองค์กรต้นแบบการเรียนรู้การดำเนินงานโครงการ/กิจกรรม ด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ให้แก่องค์กรอื่นๆ (๕๐ คะแนน)

**ประกาศรับสมัครและสรรหาผู้สมัคร มกราคม-กุมภาพันธ์ 2563**  
(สามารถขยายระยะเวลารับสมัครได้ตามความเหมาะสม)  
**ตรวจประเมิน รอบที่ 1 และ 2 มีนาคม-พฤษภาคม 2563**  
รับโล่รางวัลจากนายกรัฐมนตรี กันยายน 2563



Objective -> เป้าหมาย  
Key Results -> ตัววัดผล



## ปัญหาที่นักปฏิบัติส่วนใหญ่จะพบเมื่อขับเคลื่อนกิจกรรมไปสู่เป้าหมาย

- ความไม่สอดคล้องระหว่างโครงการ แผนงาน และแผนงบประมาณ (การลงทุน)
- มีช่องว่างระหว่างกิจกรรม การขับเคลื่อนกิจกรรมไม่เป็นทิศทางเดียวกัน
- วัตถุประสงค์ทางสังคมยาก โดยเฉพาะด้านเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
- ไม่สามารถตอบความคุ้มค่า เมื่อถูกถามจากรัฐบาล

**Social Impact Assessment**

**Social Return On Investment**





## องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน

### 2.1 ตัวชี้วัดที่แสดงถึงประสิทธิภาพในการบริหารงาน/ความคุ้มค่าในการดำเนินงาน (องค์การมหาชนเสนออย่างน้อย 2 ตัวชี้วัด)

การประเมินตัวชี้วัดที่แสดงถึงความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ ตามกรอบการประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (กรณีองค์การมหาชนเสนอตัวชี้วัดดังกล่าว)

รายละเอียดตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (พ)

องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน  
2.1 ตัวชี้วัดที่แสดงถึงประสิทธิภาพในการบริหารงาน/ความคุ้มค่าในการดำเนินงาน (องค์การมหาชนเสนออย่างน้อย 2 ตัวชี้วัด)

การประเมินตัวชี้วัดที่แสดงถึงความคุ้มค่าในการดำเนินโครงการ ตามกรอบการประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (กรณีองค์การมหาชนเสนอตัวชี้วัดดังกล่าว)

#### หลักการ :

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2561 มีมติให้สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณาบทบาทความจำเป็นในการคงอยู่หรือยุบเลิกองค์การมหาชนที่มีอยู่ในปัจจุบัน โดยคำนึงถึงประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่และวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งหน่วยงานตามนโยบายมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 254 (เรื่อง การทบทวนความจำเป็นในการคงอยู่หรือยุบเลิกองค์การมหาชน) เป็นประจำทุกปีงบประมาณ เพื่อให้เกิดการประเมินผลสัมฤทธิ์และปรับปรุงโครงสร้างหน่วยงานภาครัฐอย่างต่อเนื่อง สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้เฝ้าติดตามโครงการศึกษาแนวทางการประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานขององค์การมหาชน เพื่อพัฒนารูปแบบแนวทางการประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานขององค์การมหาชน ให้้องค์การมหาชนมีแนวทางการประเมินความคุ้มค่าที่เหมาะสมกับบทบาทภารกิจ และสามารถนำกรอบการประเมินความคุ้มค่าไปดำเนินการขับเคลื่อนให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน

ในขณะเดียวกัน เพื่อให้้องค์การมหาชนดำเนินการเรียนรู้แนวทางและวิธีการประเมินความคุ้มค่าเบื้องต้น กรอบการประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จึงได้กำหนดให้้องค์การมหาชนสามารถเสนอตัวชี้วัดที่แสดงถึงความคุ้มค่าในระดับโครงการที่สามารถสะท้อนประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ และความคุ้มค่าในการดำเนินงานเมื่อเทียบกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรร

นอกจากนี้ เนื่องจากองค์การมหาชนส่วนใหญ่ยังคงใช้งบประมาณของรัฐบาลเป็นทรัพยากรหลัก

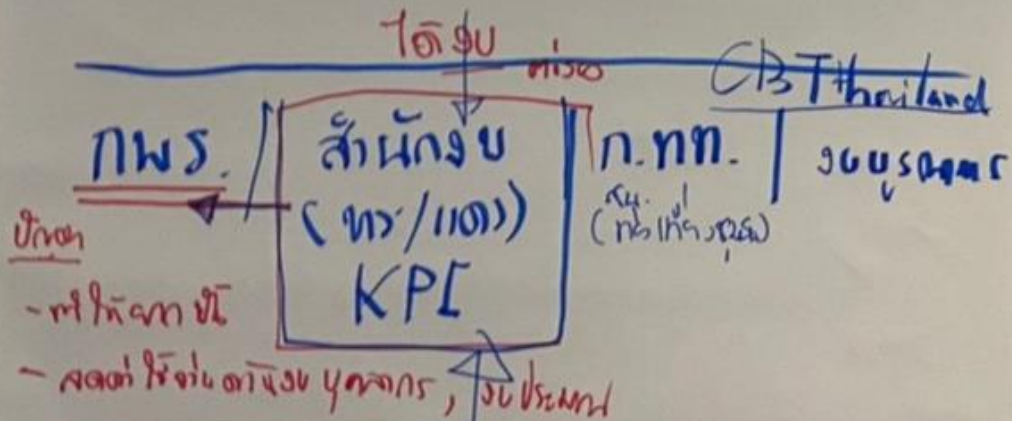
ประเด็นในการประเมิน	ชุดข้อมูลในรายงานผลการประเมินความคุ้มค่า (จำนวนรวมทั้งสิ้นไม่เกิน 10 หน้ากระดาษ A4)
1. ประสิทธิภาพ	<p>1.1 ความครบถ้วนของผลผลิตตามเป้าหมายโครงการ</p> <p>1.2 การบริหารจัดการโครงการอย่างเป็นระบบ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การวางแผนโครงการ</li> <li>- การกำหนดหน้าที่ ผู้รับผิดชอบ ผู้จัดการโครงการ</li> <li>- การติดตามความก้าวหน้า/อุปสรรคในการดำเนินโครงการ</li> <li>- ระยะเวลาดำเนินโครงการเป็นไปตามแผน</li> </ul> <p>1.3 การบริหารจัดการโครงการโดยใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและสมเหตุสมผล</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การแจกแจงค่าใช้จ่ายในแต่ละกิจกรรมหรือค่าใช้จ่ายสำหรับทรัพยากรที่ใช้ในโครงการ เช่น ค่าตอบแทนบุคลากร ค่าอุปกรณ์ เป็นต้น</li> <li>- การเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายประเภทเดียวกันกับโครงการที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน หรือราคากลางของกรมบัญชีกลาง</li> <li>- ความจำเป็นของการใช้งบประมาณ/ทรัพยากรที่สูงกว่าปกติ (ถ้ามี)</li> </ul>
2. ประสิทธิภาพ	<p><b>2.1 การคำนวณมูลค่าทางเศรษฐกิจและ/หรือมูลค่าทางสังคม ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายทุกกลุ่ม (ผู้รับบริการและ/หรือผู้มีส่วนได้เสีย)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การระบุและจำแนกกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ได้แก่ องค์กร บริษัท หรือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากโครงการ ไม่ว่าจะผลกระทบเชิงบวกหรือเชิงลบ ซึ่งอาจเกิดจากความตั้งใจหรือความไม่ตั้งใจ ทั้งทางตรงและทางอ้อมให้ชัดเจนและครบถ้วน</li> </ul> <p>2.2 การคำนวณมูลค่าทางเศรษฐกิจและ/หรือมูลค่าทางสังคม (A) และเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ใช้ในโครงการ (B)</p> <p><b>สูตรการคำนวณ</b> การประเมินมูลค่าทางเศรษฐกิจและมูลค่าทางสังคมของโครงการเมื่อเทียบกับงบประมาณของแต่ละโครงการ</p> $\frac{\text{มูลค่าทางเศรษฐกิจ} + \text{มูลค่าทางสังคม (A)}}{\text{งบประมาณของโครงการ (B)}} = \text{ผลการเปรียบเทียบ}$

ประเด็นในการประเมิน	ชุดข้อมูลในรายงานผลการประเมินความคุ้มค่า (จำนวนรวมทั้งสิ้นไม่เกิน 10 หน้ากระดาษ A4)
	<p>การคำนวณมูลค่าทางเศรษฐกิจของแต่ละโครงการ คำนวณจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- มูลค่าของผลผลิตที่คำนวณได้</li> <li>- รายรับ/รายได้จากโครงการ (ถ้ามี)</li> </ul> <p>การคำนวณมูลค่าทางสังคมของแต่ละโครงการ คำนวณจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การดำเนินการประเมินมูลค่าทางสังคมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยจัดให้มีการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Focus Group) เพื่อที่จะหามูลค่าความเต็มใจที่จะจ่าย (Willingness to pay) หรือวิธีการอื่นแล้วแต่ความเหมาะสม พร้อมทั้ง นำเสนอวิธีการที่ใช้เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ ทั้งนี้ ให้หรือแนวทางการดำเนินการดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดก่อนดำเนินการ</li> <li>- การประชุมกลุ่มย่อยเพื่อสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Focus Group) ควรดำเนินการให้ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ทั้งนี้ หากมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรวมทั้งหมดในทุกกลุ่มน้อยกว่า 10 ราย ควรดำเนินการสัมภาษณ์ทุกราย</li> </ul> <p><b>ตัวอย่างการประเมิน</b></p>
3. การติดตามเพื่อประเมินผลกระทบ	<p>2.3 สรุปผลการวิเคราะห์และอธิบายผลการดำเนินงาน ระบุปัญหาอุปสรรค แนวทางการแก้ไข พร้อมระบุมูลค่าทางเศรษฐกิจหรือมูลค่าทางสังคมซึ่งได้จากการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้เสียแต่ไม่สามารถนำไปคำนวณในสูตรตามข้อ 2.2 (ถ้ามี)</p> <p>3.1 ระบุการติดตามและประเมินผลกระทบที่ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับในระยะยาวหรือภายหลังจากเสร็จสิ้นโครงการ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลดังกล่าวมาเปรียบเทียบกับผลกระทบเป้าหมาย (expected impact) ที่กำหนดไว้ก่อนโครงการได้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- การจัดเก็บและตรวจสอบข้อมูลผลกระทบที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ</li> <li>- กลไกในการแจ้งเตือนเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหรือแก้ไขให้โครงการดังกล่าวเป็นไปตาม</li> </ul>

SDGs  
 11 วัฒนธรรมสร้างสรรค์ 20 ปี  
 ↓ 11 วัฒนธรรมสร้างสรรค์ 13  
 (11 วัฒนธรรมสร้างสรรค์ (ที่ 13) วัฒนธรรมสร้างสรรค์)

OWN. 11 วัฒนธรรมสร้างสรรค์ 5 ปี  
 ↓  
 OWN. 11 วัฒนธรรมสร้างสรรค์ 3-1 ปี

กรุณา!  
 งดใช้มือถือ



เป้าหมาย 20 ปี ของ วัฒนธรรมสร้างสรรค์

อะไรที่ OWN ต้องจัดการทันที  
 (วัฒนธรรมสร้างสรรค์)



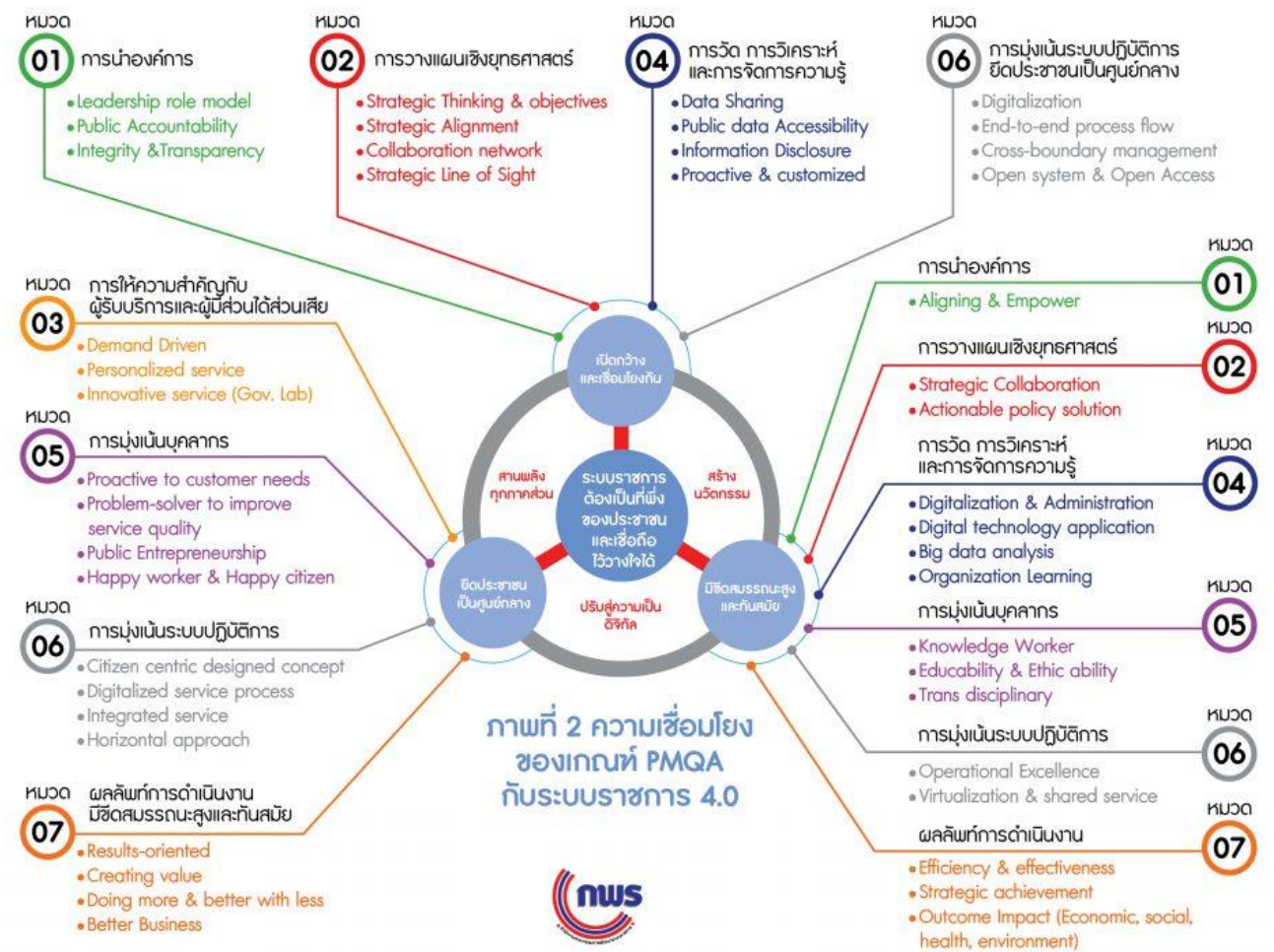
แบบฟอร์ม หรือระบบ ททท. 20 ปี ?  
 ที่ผ่าน การประเมิน: Net Change





- โรงพยาบาล (HA)
- รัฐวิสาหกิจ (State Enterprise Performance Appraisal : SEPA)
- ภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award: PMQA)
- การศึกษา (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEX)
- โรงเรียน (OBECQA).

- มุมมองเชิงระบบ (Systems perspective)
- การนำองค์กรอย่างมีวิสัยทัศน์ (Visionary leadership)
- ความเป็นเลิศที่มุ่งเน้นลูกค้า (Customer-focused excellence)
- การให้ความสำคัญกับบุคลากร (Valuing people)
- การเรียนรู้ระดับองค์กรและความคล่องตัว (Organizational learning and agility)
- การมุ่งเน้นความสำเร็จ (Focus on success)
- การจัดการเพื่อนวัตกรรม (Managing for innovation)
- การจัดการโดยใช้ข้อมูลจริง (Management by fact)
- ความรับผิดชอบต่อสังคม (Societal responsibility)
- จริยธรรมและความโปร่งใส (Ethics and transparency)
- การส่งมอบคุณค่าและผลลัพธ์ (Delivering value and results)



A : Approach D: Deployment L: Learning I : Integration  
 Lean, Six Sigma, ISO9000, Balanced Scorecard, Plan-Do-Check-Act [PDCA]) เพื่อช่วยในการปรับปรุงและบรรลุความเป็นเลิศ.  
 Le : Level T : Trend C : Compare Li : Linkage

# Social Impact Assessment



# Social Impact Assessment

การประเมินผลกระทบทางสังคม

# Social Return On Investment

การประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน





## SROI exists in Cost–benefit analysis

In 2000

First documented by REDDF (formerly the Roberts Enterprise Development Fund) USA .



In 2002

the Hewlett Foundation's Blended Value Project was brought forward by a group of practitioners from the US, Canada, UK and Netherlands who had been implementing SROI analyses together to draft an update to the methodology.

In 2006

Published in the book *Social Return on Investment: a Guide to SROI*. New Economics Foundation in the UK publishing a *DIY Guide to Social Return on Investment* in 2007.

In 2009

The Social Value UK, published in the 2009 Guide to SROI



Social Impact Assessment

# **S**ocial **R**eturn **O**n **I**nvestment

การประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน



## คืออะไร?

### เครื่องมือในการประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

ช่วยให้คนทำงานด้านสังคมทราบมูลค่า

**ผลประโยชน์สุทธิของโครงการ** ในรูปของตัวเงิน




**SROI = มูลค่าปัจจุบันสุทธิของประโยชน์ต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม**

---

**มูลค่าปัจจุบันสุทธิของเงินลงทุน**

**SROI = ลงทุนไป 1 บาท สร้างผลตอบแทนทางสังคม .....บาท**

ตัวอย่างในการแปลงค่า  $SROI = \frac{2,000,000 \text{ บาท}}{200,000 \text{ บาท}} = 10$  

ลงทุน 1 บาทได้  
ผลตอบแทนกลับมา 10  
บาท

ถูกพัฒนามาจาก **Cost-Benefit Analysis : CBA**

# SROI ต่างกับ CBA อย่างไร

**Cost-Benefit Analysis : CBA** การวิเคราะห์ต้นทุนและผลตอบแทน

คำนึงเฉพาะต้นทุนในตลาด และผลตอบแทนในตลาด เท่านั้น

**กำไรปัจจุบันสุทธิ (Profit)**

**Social Return On Investment : SROI** ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สิ่งแวดล้อม

+

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สังคมโดยรวม

+

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่กลุ่มบุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในสังคม

"คุณค่า" ของผลประโยชน์ดีความออกมาเป็น "มูลค่า" เชิงเศรษฐศาสตร์



## Social Return On Investment : SROI ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

กำไรสุทธิ = ผลประโยชน์ปัจจุบัน  
สุทธิที่เกิดขึ้น  
แก่สิ่งแวดล้อม + ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สังคมโดยรวม + ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่กลุ่มบุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในสังคม

ไตรกำไรสุทธิ (Triple Bottom Line : TBL)

เชื่อมโยงกับการพัฒนาที่ยั่งยืน

SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT  
GOALS

# รูปแบบการประเมิน SROI

- Ex-ante Evaluation
- On-going
- Ex-post Evaluation

ก่อนการดำเนินโครงการ

ระหว่างการดำเนินโครงการ

หลังการดำเนินโครงการ

ประเมินเพื่อตัดสินใจว่าจะดำเนินกิจกรรมหรือไม่ / ควรอนุมัติโครงการหรือไม่  
(ประเมินจากการคาดการณ์ของผลลัพธ์อนาคต)

ประเมินเพื่อพิจารณาว่าผลลัพธ์ระหว่างการดำเนินกิจกรรมเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่ / ควรหยุด หรือไปต่อ หรือปรับแผนกิจกรรม ?

ประเมินเพื่อพิจารณาผลลัพธ์หลังสิ้นสุดกิจกรรมว่าสร้างการเปลี่ยนแปลงทางสังคมเป็นอย่างไร  
(ประเมินจากข้อเท็จจริงของผลลัพธ์)

Ex-ante Evaluation

On-going

Ex-post Evaluation



กรอบแนวคิดและเครื่องมือในการประเมิน

# Social Impact Assessment : SIA



คุณภาพ ปริมาณ และตัวชี้วัดของโครงการ  
(Outcome, Impact, Indicators)



## Social Return On Investment: SROI



มูลค่าสุทธิจากการลงทุนทางสังคม



# Social Impact Assessment : SIA

การประเมินผลกระทบทางสังคม



# Theory of Change : ToC

วิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ใคร?)

สร้างห่วงโซ่ผลกระทบ **"Impact Value Chain"**

กำหนดตัวชี้วัด **"Indicators"**

กำหนดผลประโยชน์จากโครงการ  
การกรณีฐาน **"Base case scenario"** หรือผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นแม้ไม่มีโครงการของเรา

# ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง

## (theory of change)

- เป็นเครื่องมือ ไม่ใช่ทฤษฎี
- ช่วยให้นิยาม **(Define)** เป้าหมายและพันธกิจทางสังคมขององค์กรที่ชัดเจน **สร้างคุณค่าทางสังคมให้กับใคร?**

เป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ผู้ทำกิจกรรมหรือกิจการเพื่อสังคมสามารถอธิบายความเชื่อมโยงระกวาง “กิจกรรม” สู่ “เป้าหมายระยะยาว” โดยมักจะคำถาม “ถ้า..... แล้วจะเกิด.....”

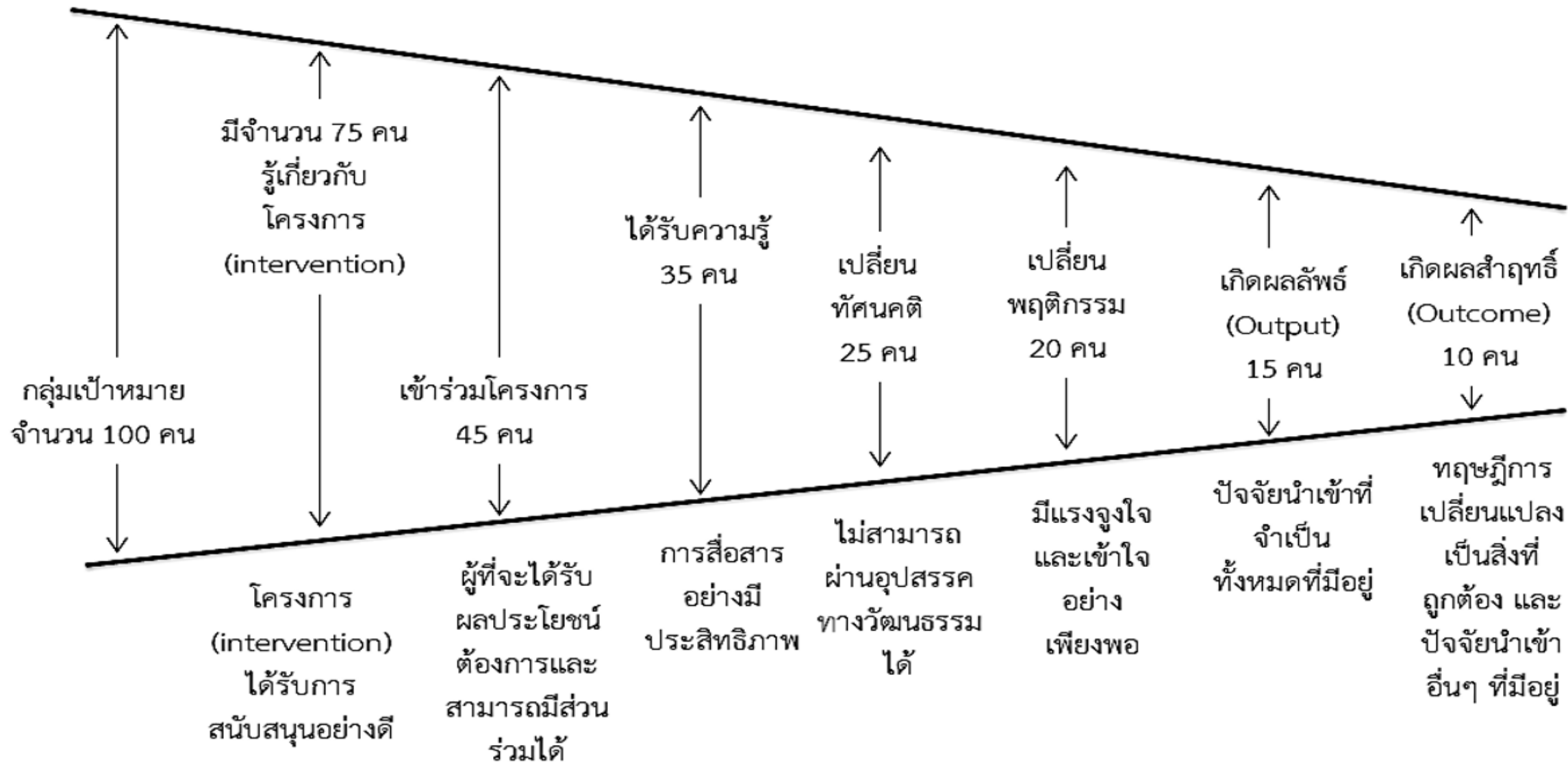


# Theory of Change : ToC

ถ้ามีโครงการเสริมสร้างความเข้มแข็ง พี่นฟู และอนุรักษ์อาชีพชุมชนปากแม่น้ำบางปะกงแล้ว  
จะทำให้ ชุมชนปากแม่น้ำบางปะกง มีคุณภาพชีวิตที่ดี ปราศจากความขัดแย้งในชุมชน  
นำมาสู่สมดุลระบบนิเวศปากแม่น้ำบางปะกงที่ยั่งยืน

**ความสำคัญของโครงการ**

**สื่อสารให้เข้าใจโดยใช้ระยะเวลาสั้น**





# ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (stake holders)/ผู้ใช้ประโยชน์ (user)

- ต้องได้รับผลกระทบ (บวก และลบ) ทั้งทางตรง และทางอ้อม
- เป็นผลกระทบที่ชัดเจน “เกิดการเปลี่ยนแปลง” รายได้ คุณภาพชีวิต (คน)
- หาก “ไม่เกิดการเปลี่ยนแปลง” ห้ามนำมาเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย



# ห่วงโซ่ผลกระทบทางสังคม (social Impact Value Chain)



Social impact pathway

Social impact mapping

Outcomes mapping

Logical Framework

Result base management





# สร้างห่วงโซ่ผลกระทบ "Impact Value Chain"

สิ่งที่ต้องใช้ในโครงการ  
เพื่อสร้างผลลัพธ์ เช่น  
ทรัพยากรต่างๆ

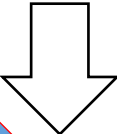


กิจกรรมหลักที่ทำ  
ในโครงการเพื่อให้  
เกิดผลที่คาดหวัง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย  
ผู้ได้รับประโยชน์



ผลผลิตจาก  
การทำกิจกรรม  
ที่สามารถวัด  
ออกมาได้



ผลลัพธ์ที่จะ  
เปลี่ยนแปลง  
สังคม

1, 2 การกำหนดตัวชี้วัด



เปลี่ยนแปลง  
สังคม

Impact – สิ่งที่เกิดขึ้นแน่นอนแม้ไม่มีโครงการ (Dead weight) = ผลประโยชน์ของโครงการ

# ตัวอย่าง ห่วงโซ่ผลกระทบโครงการ COVID 19

## Input

- คน – นักวิทยาศาสตร์ แพทย์ พยาบาล จนท.
- งบประมาณ จากรัฐบาล
- องค์ความรู้ ทาง การแพทย์

## activities

- **2563** กระบวนการ ศึกษาวิจัย ผลิตวัคซีน โดยใช้เชื้อ ไวรัสกลายพันธุ์
- **2563** กิจกรรมรณรงค์ และให้บริการ ฉีดวัคซีน

## output

- **2564** เกิด วัคซีนที่สามารถต้าน เชื้อไวรัส กลายพันธุ์ได้
- **2564** เกิด การฉีดวัคซีน ให้กับคนไทย

## users

คนไทยทั้งชาติ

## outcome

- **2565** คนไทยร้อยละ 90 ได้รับวัคซีน ครบโดส สามารถสร้าง ภูมิคุ้มกันหมู่ ได้

## impact

- **2566**
  - 1) คนไทยจะไม่เสียชีวิตจาก ไวรัส COVID 19 จากการ กลายพันธุ์
  - 2) เศรษฐกิจ พื้นคืนกลับมา เป็นปกติ สังคม สงบสุข



แพลตฟอร์มที่ 4 การวิจัยและสร้างนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่และลดความเหลื่อมล้ำ

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2570)

OKR
O4 กระจายความเจริญและสร้างความเข้มแข็งของเศรษฐกิจสังคมท้องถิ่น ด้วยความรู้และนวัตกรรม
KR4.1 ตำบลร้อยละ 50 ของประเทศเข้าสู่กระบวนการนำเอาความรู้และนวัตกรรมไปใช้เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิต
KR4.2 คนจนกลุ่มรายได้ร้อยละ 40 ล่างมีรายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 15 ต่อปี
KR4.3 จำนวนเมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจที่มีการพัฒนาศูนย์เศรษฐกิจ แหล่งที่อยู่อาศัย และคุณภาพสิ่งแวดล้อมในเมืองอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน
KR4.4 ดัชนีการพัฒนาย่างทั่วถึง (Inclusive Development Index: IDI จัดทำโดย World Economic Forum (WEF)) ของไทย ถูกจัดอันดับอยู่ใน 10 อันดับแรก ในกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา
KR4.5 ช่องว่างความเหลื่อมล้ำระหว่างพื้นที่ลดลง โดยความแตกต่างระหว่างสัดส่วนกลุ่มประชากรที่มีรายได้ต่อหัวมากที่สุด 20% บนกับ 20% ล่างของจังหวัด ไม่เกิน 3 เท่า

โปรแกรมที่ 13 นวัตกรรมสำหรับเศรษฐกิจฐานรากและชุมชนนวัตกรรม

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2565)

OKR
O4.13 เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเองและการจัดการตนเองบนฐานปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
KR4.13.1 เกิดนวัตกรรมชุมชน เพื่อยกระดับรายได้ให้กับชุมชน ปีละ 1,000 นวัตกรรม
KR4.13.2 จำนวน smart Community /ชุมชนนวัตกรรม มีความสามารถในการพัฒนาการพึ่งตนเองและจัดการตนเอง เพิ่มขึ้น 3,000 ชุมชน
KR4.13.3 มูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์บนฐานทุน ทรัพยากร วัฒนธรรมในพื้นที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี

โปรแกรมที่ 14 ขจัดความยากจนแบบเบ็ดเสร็จและแม่นยำ

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2565)

OKR
O4.14 ประชากรกลุ่มยากจนหลุดพ้นจากความยากจนอย่างยั่งยืน และสามารถเข้าถึงทรัพยากร การศึกษา สวัสดิการต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตได้อย่างเท่าเทียม
KR4.14.1 ระบบวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อติดตามกลุ่มเป้าหมายคนจนที่มีความแม่นยำ เพื่อให้การจัดสรรสวัสดิการรัฐมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น
KR4.14.2 คนจนไม่น้อยกว่า 20,000 คน ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะเพื่อปรับเปลี่ยนเป็น knowledge worker หรือ smart farmer มีรายได้และคุณภาพชีวิตดีขึ้น

โปรแกรมที่ 15 เมืองน่าอยู่และการกระจายศูนย์กลางความเจริญ

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2565)

OKR
O4.15 พัฒนาเมืองศูนย์กลางในภูมิภาคในการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในเมืองและเชื่อมโยงความเจริญสู่ชนบท
KR4.15.1 เมืองศูนย์กลางที่น่าอยู่และเป็น Smart City ในภูมิภาค 30 เมือง โดยมีแผนการสร้างงานในเขตเมืองหลักและเมืองโดยรอบ และมีกลุ่ม 10 เมืองเด่น
KR4.15.2 ผลិតภัณฑ์มวลรวมของเมืองศูนย์กลาง และเมืองโดยรอบ เพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ต่อปี
KR4.15.3 กลไกพัฒนาพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีขีดความสามารถและประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นในการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่
KR4.15.4 รูปธรรมความร่วมมือระหว่างจังหวัดชายแดนที่เชื่อมต่อกับประเทศเพื่อนบ้านในด้านเศรษฐกิจและวัฒนธรรม

# ตัวอย่าง

“ถ้ามีโครงการส่งมอบอาหารให้คนไร้บ้านแล้ว จะทำให้คนไร้บ้านมีภาวะอดอยากลดลง ในระยะยาวนำมาซึ่งคุณภาพชีวิตของคนไร้บ้านและปัญหาสังคมลดลง”

ผลผลิต(output)	ผลลัพธ์(outcome)	ผลกระทบ(impact)
เกิดการส่งมอบอาหารให้กับคนไร้บ้านจำนวน <b>10,000</b> คน	การลดภาวะอดอยากของ <u>คนไร้บ้านลดลง 5%</u>	(ในระยะยาว) คุณภาพชีวิตของคนไร้บ้านดีขึ้น (ด้านสุขภาพและโภชนาการ) ปัญหาสังคมลดลง

Epstein, M. J. & Yuthas, K. (2014). Measuring and Improving social impacts A guide for nonprofits, companies, and impact investors.



**SDGเป้าหมายที่ 2: ยุติความหิวโหย บรรลุความมั่นคงทางอาหารและยกระดับโภชนาการและส่งเสริมเกษตรกรรมที่ยั่งยืน (2.1) ยุติภาวะทุพโภชนาการ**

สไลด์จาก ดร.เกศกุล สระแก้ว



มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
THAMMASAT UNIVERSITY





# ตัวอย่าง

“ถ้ามีโครงการสอนการอ่านเขียนให้เด็กประถมแล้ว จะทำให้เด็กประถมนมีทักษะการรู้หนังสือเพิ่มขึ้น ศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาได้เพิ่มขึ้น”

ผลผลิต(output)	ผลลัพธ์(outcome)	ผลกระทบ(impact)
เกิดโครงการสอนการอ่านเขียนให้กับเด็กประถมจำนวน 500 คน	การเพิ่มการรู้หนังสือให้กับเด็กประถมในหมู่บ้านขึ้น 10%	(ในระยะยาว) เด็กประถมนมีทักษะการรู้หนังสือเพิ่มขึ้น นำมาซึ่งการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษามากขึ้น

Epstein, M. J. & Yuthas, K. (2014). Measuring and Improving social impacts A guide for nonprofits, companies, and impact investors.

4 QUALITY EDUCATION



**SDG** เป้าหมายที่ 4: สร้างหลักประกันว่าทุกคนมีการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างครอบคลุมและเท่าเทียม และสนับสนุนโอกาสในการเรียนรู้ตลอดชีวิต (4.2), ระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา (4.1), การเข้าถึงการศึกษาระดับเทคนิค อาชีวศึกษา อุดมศึกษา รวมถึงมหาวิทยาลัยที่จ่ายได้และมีคุณภาพสำหรับชายและหญิงทุกคน (4.3), และในภาพรวมเยาวชนทุกคนและผู้ใหญ่ส่วนใหญ่สามารถอ่านออกเขียนได้และคำนวณได้

สไลด์จาก ดร.เกศกุล สระแก้ว



มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
THAMMASAT UNIVERSITY



วิทยาลัยพัฒนาการศึกษา  
ศาสตราจารย์ ดร. เกศกุล สระแก้ว

## Timeline : เส้นแห่งเวลาการเปลี่ยนแปลง

- การยอมรับ (**Adoption**) = ช่วงเวลาที่มีการนำผลผลิตโครงการไปใช้ประโยชน์  
= ผลลัพธ์ (**Outcome**)
- การเปลี่ยนแปลง (**Change**) = การเปลี่ยนแปลงจากผลลัพธ์ (**Outcome**) โดยพิจารณารวมผลกระทบทางตรงและทางอ้อม ทั้งที่ตั้งใจ และไม่ตั้งใจ ทั้งในเชิงบวก และเชิงลบ
- อัตราการลดลง (**Drop off**) = กำหนดอัตราการลดลงของประสิทธิภาพของโครงการ จนถึงวันสิ้นสุดของผลประโยชน์ของเทคโนโลยี (โครงการ)
- ช่วงเวลาของการสิ้นสุดของการยอมรับ (**Disadoption**) = ไม่มีโครงการไหนบนโลกนี้ จะอยู่ยืนยงตลอดกาล ต้องมีวันสิ้นสุด

กำหนดขอบเขตช่วงเวลาในการศึกษา

เส้นเวลาของการดำเนินไปของโครงการจนเกิดผลกระทบสู่สังคม

พ.ศ. XXXX

พ.ศ. XXXX

พ.ศ. XXXX

พ.ศ. XXXX

พ.ศ. XXXX



ปัจจัยนำเข้า Inputs	กิจกรรม Activities	ผลผลิต Outputs	ผู้ใช้ประโยชน์ (user)	ผลลัพธ์ Outcomes	ผลกระทบ Impacts
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....





สร้างกรณีฐาน  
(Base case scenario)



# สิ่งที่เกิดขึ้นแน่นอนแม้ไม่มีโครงการ

## สร้างกรณีฐาน "Base case scenario"

ผลจากปัจจัยอื่นๆ (Attribution)

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานหน่วยงาน/โครงการอื่นที่ร่วมส่งผลต่อผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น

ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอยู่ดีแม้ไม่มีองค์กรไหนทำ

ผลลัพธ์ทดแทน (Displacement)

ผลลัพธ์ที่เกิดเชิงบวกกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มหนึ่งแต่ส่งผลกระทบเชิงลบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอีกกลุ่มหนึ่ง

อัตราถดถอยลดลง (Drop off)

กรณีที่เป็นการประเมินแบบ Ex-ante evaluations ควรกำหนดค่าประสิทธิภาพของผลลัพธ์ที่ลดลง หรือ กำหนดจุดสิ้นสุด

เพื่อให้ผู้ประเมินทราบถึงความน่าจะเป็นที่ผลกระทบ (Impact) อาจเกิดขึ้นจากกรณีอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับโครงการ และป้องกันไม่ให้เกิดการประเมินผลลัพธ์เกินจริง

# กรณีฐาน (BASE CASE SCENARIO)

## Deadweight

- ถึงไม่ทำ-ก็เกิดผล  
กระทบอยู่ดี
- ไม่มีเรา - ก็เกิด

## Attribution

- เกิดผลกระทบจากผู้อื่น  
ด้วย
- ต้องแบ่งกัน

## Displacement

- เกิดผลประโยชน์กับ  
กลุ่มเป้าหมายเรา แต่กลับ  
สร้างผลกระทบเชิงลบให้  
กลุ่มอื่น





# ตัวอย่าง กรณีฐาน (BASE CASE SCENARIO)

## Deadweight

- ชาวนามีรายได้ดีจากการขายข้าวอินทรีย์ — ราคาสินค้าเกษตรอินทรีย์มีราคาสูงอยู่แล้ว ปีนั้นราคาตลาดสูงเอง
- ชุมชนมีคุณภาพชีวิตดีขึ้น — ส่งเสริมการชุดบ่อในหน้าแล้ง แต่ปีนั้นมีฝนตกใหญ่ จึงไม่ได้ใช้น้ำจากบ่อ

## Attribution

- ระบบป่านิเวศชายเลนดีขึ้น — มีหลายองค์กรที่มาฟื้นฟูป่าในบริเวณนี้
- ชุมชนมีคุณภาพชีวิตดีขึ้น - มีองค์กรหลายหน่วยงานมาทำงานพัฒนาในชุมชนเดียวกัน

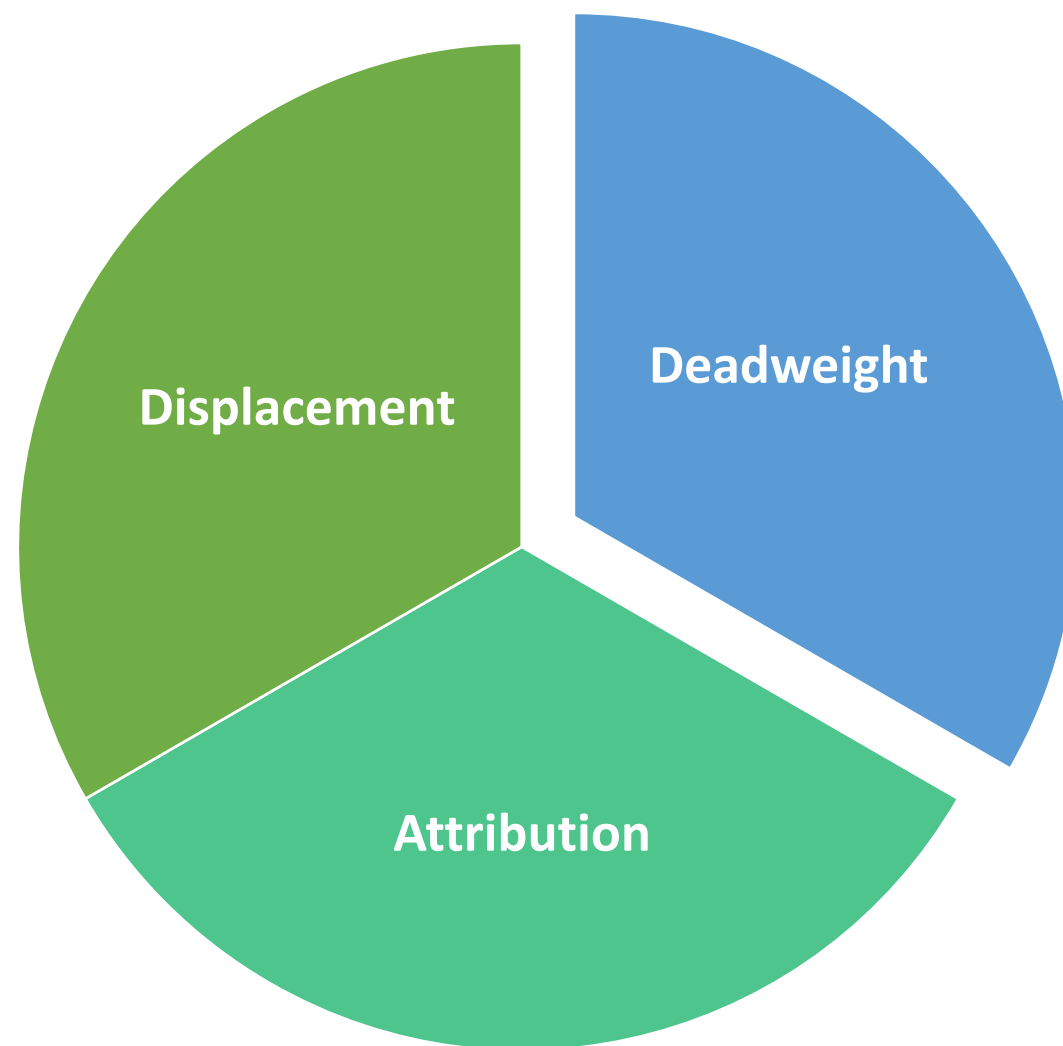
## Displacement

- โครงการส่งเสริมการปลูกผักอินทรีย์ในชุมชน โดยสมาชิกในชุมชนขายเอง แต่ส่งผลกระทบต่อแม่ค้าผักในชุมชนเดิม ทำให้ขายผักได้น้อยลง

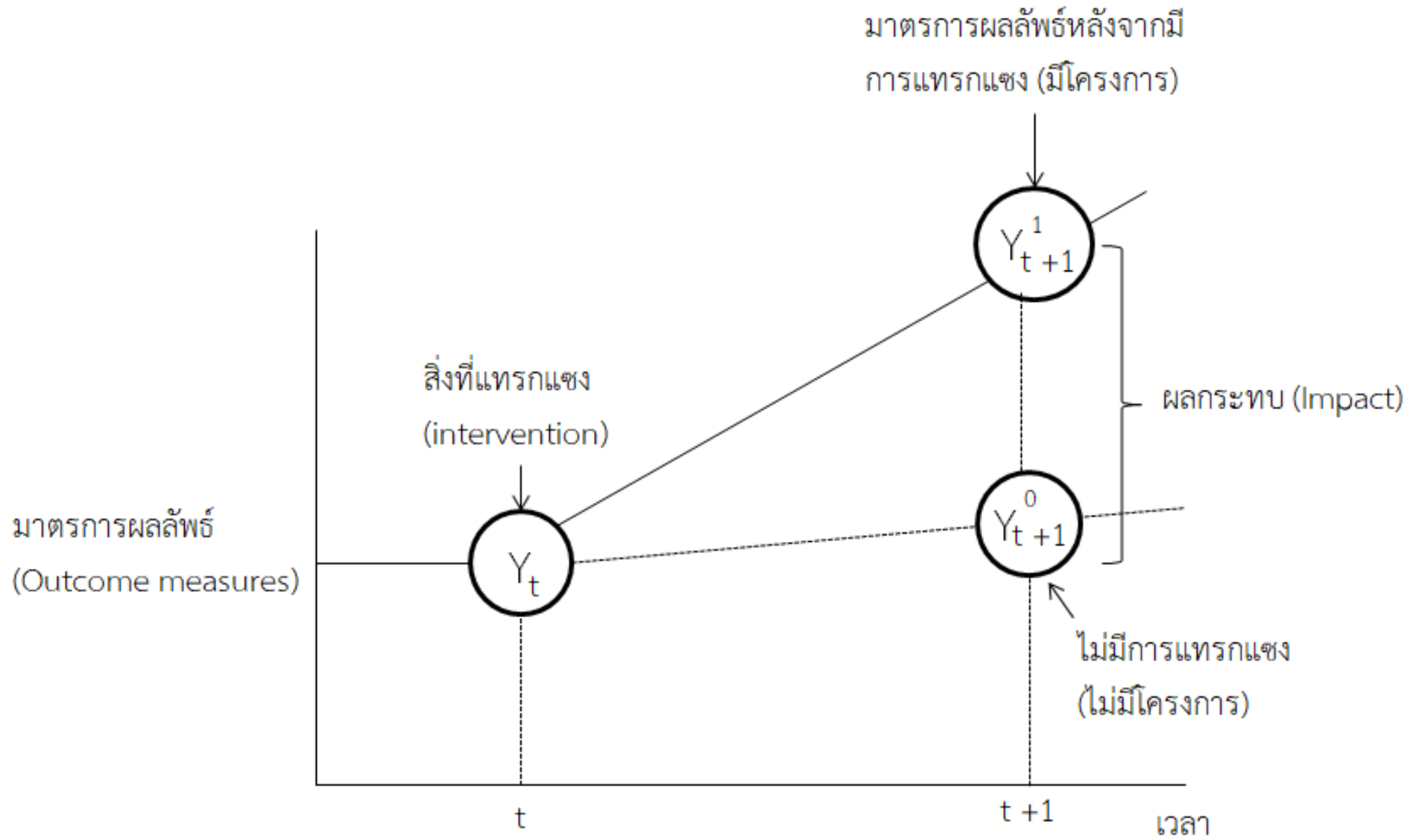


สัดส่วนการดำเนินโครงการที่มีส่วนทำให้เกิดผลลัพธ์และกระทบทางสังคม **100%**

100







# เทคนิคในการเก็บข้อมูลภาคสนาม

ประเมินบนพื้นฐานของ “การเปลี่ยนแปลงสุทธิ (Net Change)”

- a. With vs. Without
- b. Before vs. After

**Net Change**





# ตัวชี้วัด Indicators





# ตัวอย่าง ตัวชี้วัด

## ผลลัพธ์ (OUT COME)

## ตัวชี้วัดผลลัพธ์ (Outcome indicators)

## วิธีการเก็บข้อมูล Data

สุขภาพของคนในชุมชนดีขึ้น

- จำนวนผู้ป่วยที่มารพ.
- ปริมาณสารเคมีในเลือด

- สถิติผู้ป่วยที่มาหาหมอที่รพ.
- การเจาะเลือด ค่าผลตรวจเลือด

สมาชิกในชุมชนร่วมมือดีขึ้น  
เกิดความสามัคคี

- เวลาที่สมาชิกใช้ประชุม/ทำกิจกรรมร่วมกัน

- รายงานการจดบันทึกประชุม
- รายงานการทำกิจกรรม/พฤติกรรม

คุณภาพชีวิตดีขึ้น

- จำนวนอาหารปลอดภัยบริโภค
- รายได้เพิ่มขึ้น

- การสำรวจอาหารปลอดภัยในชุมชน
- การสำรวจรายได้ในชุมชน

ระบบนิเวศสมบูรณ์ขึ้น

- พื้นที่ป่าชายเลนที่ได้รับการฟื้นฟู
- จำนวนและชนิดของพืชในป่า

- สถิติพื้นที่ป่าชายเลนที่เพิ่มขึ้น
- แผนที่ทางอากาศ
- การสำรวจป่า



# ตัวอย่าง ตัวชี้วัด

ผลลัพธ์ OUT COME	ตัวชี้วัด OUT COME	วิธีการเก็บข้อมูล Data
ผู้พิการพึ่งตนเองได้มากขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>มีอาชีพ</u> มีรายได้เพิ่มขึ้น</li> <li>• <u>จำนวนครั้งที่ผู้พิการ</u> เดินทางได้เอง / การเข้าสังคมได้บ่อย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การสัมภาษณ์ ผู้พิการ</li> <li>• การเก็บข้อมูลจากผู้ดูแลและผู้พิการ</li> </ul>
นักเรียนมีพฤติกรรมดีขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>จำนวนนร.ถูกพักการเรียน</u> ลดลง</li> <li>• <u>จำนวนพฤติกรรมที่ดี</u> เพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การจดบันทึกพฤติกรรม</li> <li>• การสัมภาษณ์อาจารย์/ผปค.</li> </ul>
ชุมชนมีการจัดการขยะดีขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>จำนวนขยะที่นำไป</u> จัดการตามวิธีกำหนด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การสำรวจขยะในชุมชน</li> <li>• ปริมาณขยะที่แยก / ไม่แยก</li> </ul>





# ตัวอย่างตัวชี้วัด

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัด	วิธีเก็บข้อมูล
สมาชิกเกษตรที่เข้าร่วม	ฐานะเศรษฐกิจของสมาชิกดีขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>รายได้ที่เพิ่มขึ้น</u>ของสมาชิก</li> <li>• <u>ต้นทุน</u>ลดลง</li> <li>• <u>จำนวนสมาชิก</u>ที่มีฐานะยากจนลดลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ยอดขาย</li> <li>• สถิติทะเบียนรายได้จากรัฐ</li> </ul>
ชุมชน / คนในชุมชน	สุขภาพของคนในชุมชนดีขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>จำนวนผู้ป่วย</u>จากสารเคมีลดลง</li> <li>• <u>ปริมาณสารเคมี</u>ในเลือดลดลง</li> <li>• <u>ค่าใช้จ่าย</u>ในการรักษาพยาบาลลดลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• สถิติจากสถานพยาบาลในชุมชน เช่น รพสต. อนามัย</li> <li>• เก็บข้อมูลจากการโครงการจัดให้เจาะเลือดสมาชิกก่อนเข้าร่วมโครงการ</li> </ul>

# ตัวอย่าง ตัวชี้วัดทางสังคม

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัด	วิธีเก็บข้อมูล
ชุมชน / คนในชุมชน	เกิดความสามัคคีในชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>สมาชิกใช้เวลาประชุม</u> และทำกิจกรรมร่วมกันด้วยความสมัครใจมากขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• บันทึกการประชุม</li> </ul>
ชุมชน / คนในชุมชน	คุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>จำนวนสัตว์น้ำ</u>ที่นำไปบริโภคมากขึ้น (มีอาหารเพิ่มขึ้น)</li> <li>• <u>ความเสียหาย</u>จากภัยพิบัติลดลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การสำรวจชุมชน (ใช้วิธีเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ-สังเกต สัมภาษณ์ จดบันทึก ฯลฯ)</li> <li>• รายงาน</li> <li>• แผนที่ภาพถ่าย</li> </ul>

ที่มา: สถิติ อาชาวนันทกุล และภัทรพร แยมลอบ (2560): pp.96-97



# ตัวอย่าง ตัวชี้วัดทางสังคม

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ผลลัพธ์	ตัวชี้วัด	วิธีเก็บข้อมูล
ผู้ที่บกพร่องทางพัฒนาการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>มีสุขภาพร่างกายดีขึ้น</li> <li>ดูแลสุขภาพตนเองได้ดีขึ้น</li> <li>มีเครือข่ายสัมพันธ์ทางสังคมที่ขยายกว้างขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการตรวจสุขภาพ</li> <li>พฤติกรรมที่ดูแลสุขภาพตนเอง (เช่น อาบน้ำได้เอง ทานอาหารเองได้)</li> <li>จำนวนครั้งในการเข้าร่วมกิจกรรม / จำนวนเพื่อนในกลุ่ม</li> <li>จำนวนครั้งการติดต่อสื่อสารกับเพื่อน ๆ และผู้อื่น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลจากการตรวจสุขภาพ</li> <li>สถิติการหาหมอ การเจ็บป่วย</li> <li>สัมภาษณ์ผู้ดูแล</li> <li>จำนวนครั้งที่ทำพฤติกรรมดูแลสุขภาพ</li> <li>การนับจำนวนเครือข่าย / ผู้คนที่ติดต่อ</li> <li>การนับข้อมูลจำนวนครั้งการติดต่อสื่อสาร</li> </ul>

ที่มา Good Foot project (Vieta, Schatz, and Kasparian, 2015 )





# ตัวอย่าง ตัวชี้วัดทางสังคม

ผู้มีส่วนใช้ ประโยชน์ (user)	ผลลัพธ์ (outcome)	ตัวชี้วัด (indicator)	วิธีเก็บข้อมูล (data collect)
เกษตรกร	<ul style="list-style-type: none"> <li>เกษตรกรมีสุขภาพที่ดีและมีสุขภาพที่ดี</li> <li>มั่นใจในตนเอง (self-confidence) พึงพอใจในใจการทำงาน (job satisfaction)</li> <li>มีความสุข รู้สึกปลอดภัย รู้สึกผ่อนคลาย</li> <li>เศรษฐกิจดีขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลการตรวจสุขภาพ สารเคมีในร่างสกาย</li> <li>จำนวนกิจกรรมทางสังคมที่เกษตรกรเข้าร่วม</li> <li>จำนวนเพื่อนและเครือข่ายในการทำ farm care</li> <li>การบอกเล่าจากตัวเกษตรกร เพื่อน และครอบครัว</li> <li>รายได้จากการทำฟาร์ม ช่องทางการขาย รายจ่าย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลจากการตรวจสุขภาพ</li> <li>ปริมาณสารเคมีในเลือด</li> <li>บันทึกการเข้าร่วมกิจกรรม</li> <li>จำนวนเงิน/รายได้</li> </ul>

การประเมินผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน โครงการ The care farm การให้คุณค่ากับผลลัพธ์ด้านสุขภาพหรือส่งเสริมคุณค่าทางเศรษฐกิจ – ผลที่เกิดขึ้น คือ เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ The care farm ได้รับการสนับสนุนทางสังคม เกษตรกรทำกิจกรรมใหม่ ๆ ทางสังคม มีเพื่อนและเครือข่ายเพิ่มมากขึ้น มีความสัมพันธ์ที่ดีขึ้น (Leck, Upton and Evans; 2016)





SIA = Outcomes + Impacts  
– Base case scenario

ผลกระทบ (คุณค่า) ที่เกิดจากโครงการที่แท้จริง

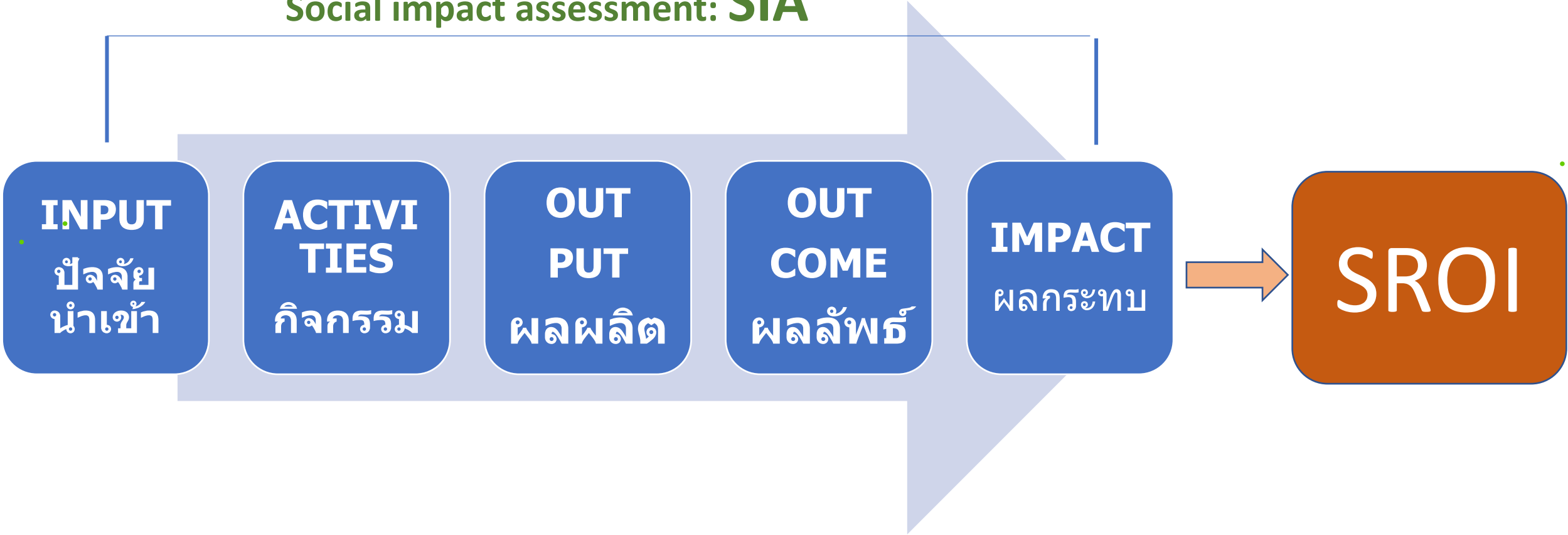
ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่กลุ่มบุคคลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย  
ในสังคม

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สังคมโดยรวม

# ห่วงโซ่ผลกระทบจากการทำโครงการทางสังคม

Social impact assessment: **SIA**



TOC/ Impact pathway / logical framework/ outcome mapping





# SROI

ถูกพัฒนามาจาก **Cost-Benefit Analysis : CBA**

- มิติผู้ผลิต : **Producer Theory**
- มิติผู้บริโภค : **Consumer Theory**
- ส่วนเกินของทางเศรษฐกิจ : **Economic Surplus**
- การวัดความเปลี่ยนแปลงในมิติทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากโครงการเพื่อสังคม

a. With vs. Without  
b. Before vs. After

Net Change

Outcome  
ผลลัพธ์

Impact  
ผลกระทบ

วัดมูลค่าในรูปของตัวเงิน (บาท)

ผ่าน ค่าแทนการเงิน (Financial proxy)

# ค่าแทนการเงิน (Financial proxy)

การแปลงเป็นมูลค่าทางการเงิน (Monetize)

การ “แปลงผลลัพธ์ทางสังคม” ที่ไม่มีราคาตลาด ให้ออกมาเป็น “บาท”

ทำ “คุณค่า” ให้ออกมาเป็น “มูลค่า”

เพราะ “ผลลัพธ์ทางสังคม” มันมี “คุณค่า” แต่ไม่มี

“มูลค่าตลาด” ซื่อขายไม่ได้

Investment หรือ ลงทุน

สมมติว่า!!!!!!



Change เกิดการเปลี่ยนแปลง



ประชาชนมีสุขภาพดีขึ้นเมื่อเทียบกับก่อนมีโครงการ

สิ่งแวดล้อมมีคุณภาพดีขึ้นเมื่อเทียบกับก่อนมีโครงการ

ชุมชนมีความเข้มแข็งและมีคุณภาพชีวิตดีขึ้นเมื่อเทียบกับก่อนมีโครงการ

ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์จากป่าชุมชนและสร้างรายได้เพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับก่อนมีโครงการ



Keyword!!!



จะวัดอย่างไร?

จะวัดโดยวิธีใด?

ดีความคุณค่าของสังคม > เป็นมูลค่า



# Social Return On Investment: SROI

ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

Impact

ผลกระทบ

วัดมูลค่าในรูปของตัวเงิน (บาท)

ผ่าน ค่าแทนการเงิน (Financial proxy)

Impact  
ผลกระทบ

# Social Return On Investment: SROI

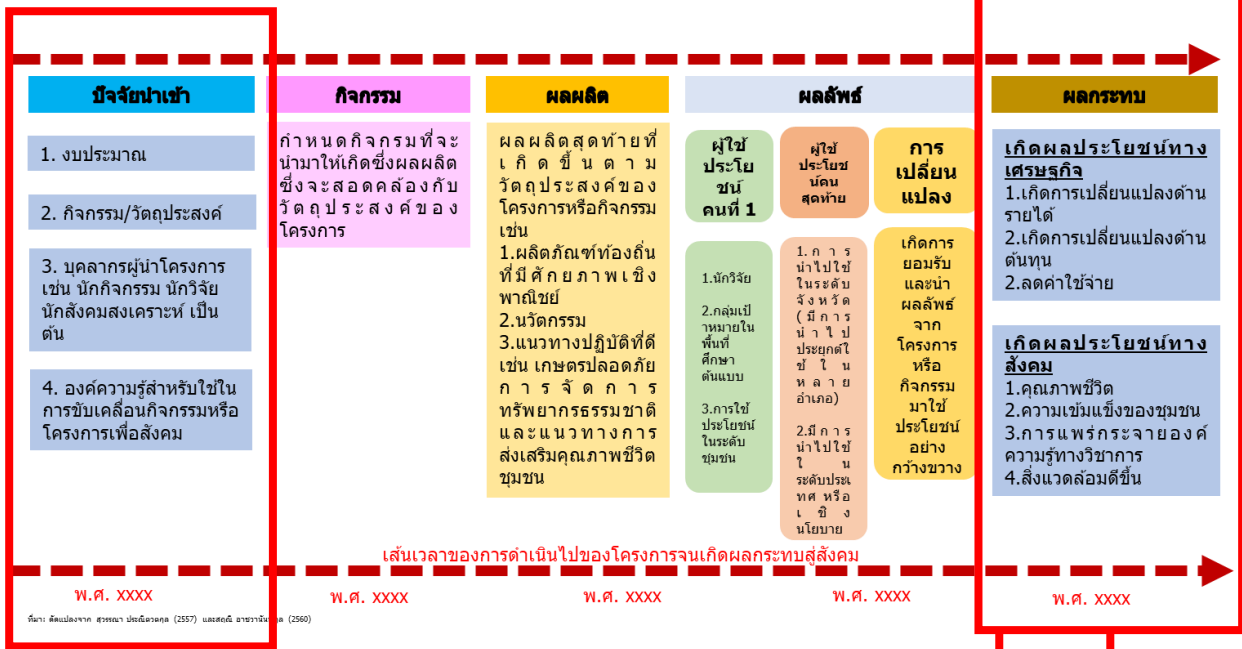
ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

Financial proxy

$$\text{SROI} = \frac{\text{มูลค่าปัจจุบันสุทธิผลประโยชน์ทั้งหมด} - \begin{matrix} \text{ผลจากปัจจัยอื่นๆ (Attribution)} \\ \text{ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)} \\ \text{ผลลัพธ์ทดแทน (Displacement)} \end{matrix}}{\text{มูลค่าปัจจุบันสุทธิของเงินลงทุนโครงการ}}$$

# การวัดความเปลี่ยนแปลงในมิติทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากโครงการเพื่อสังคม

## การกำหนด Financial Proxy



1 **ต้นทุน**

5 **แยกผลประโยชน์ให้ชัดเจนว่ามาจากโครงการเป้าหมายหรือโครงการอื่น**

2 **กำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการหรือกิจกรรมให้ชัดเจน**

- จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพิ่มขึ้นหรือลดลง

3 **ค่าแทนการเงินที่ปรากฏในราคาตลาด**

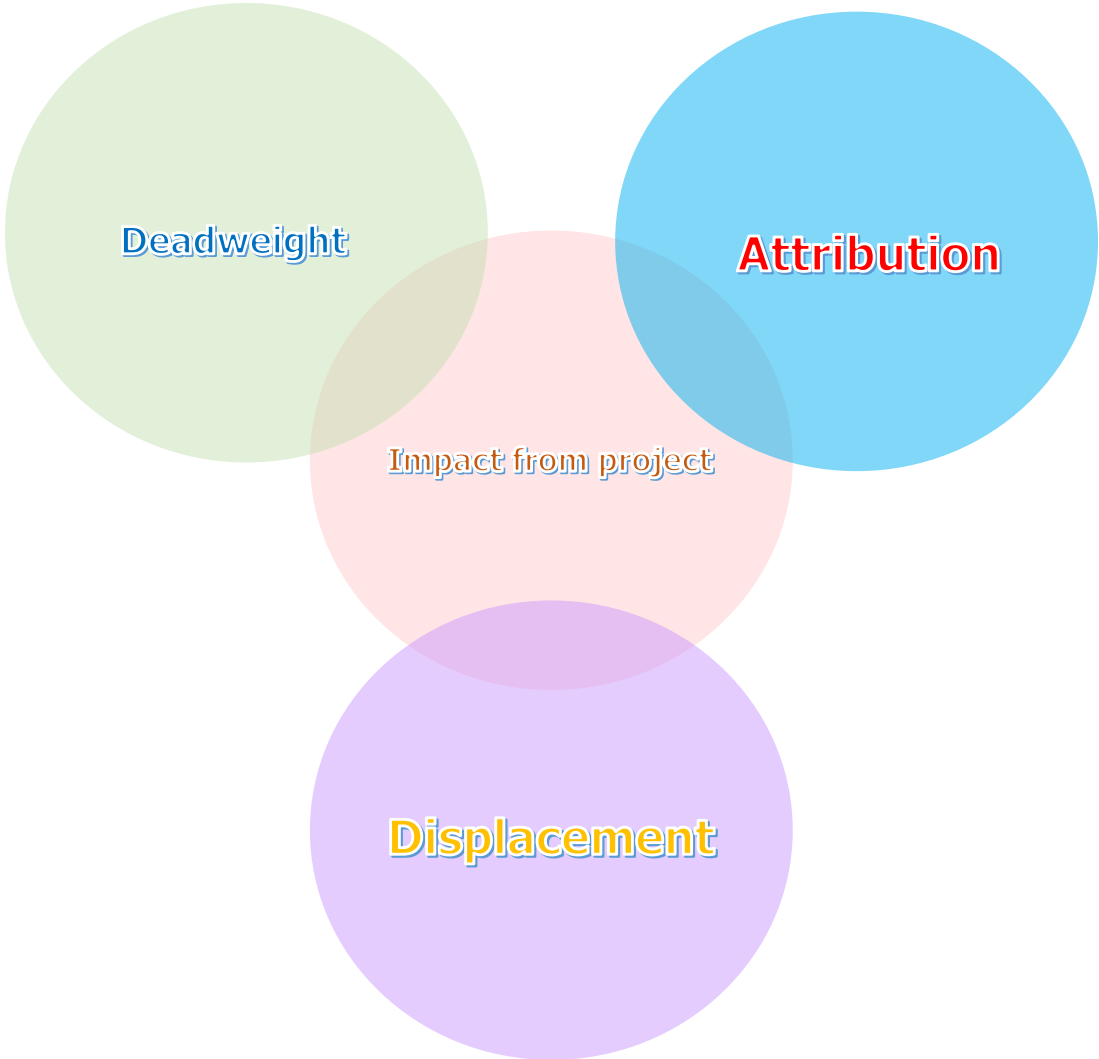
- รายได้เพิ่มขึ้น บาท/ปี
- ลดต้นทุน บาท/ปี
- ลดการสูญเสีย บาท/ปี

4 **ค่าแทนทางการเงินที่ไม่ปรากฏในราคาตลาด**

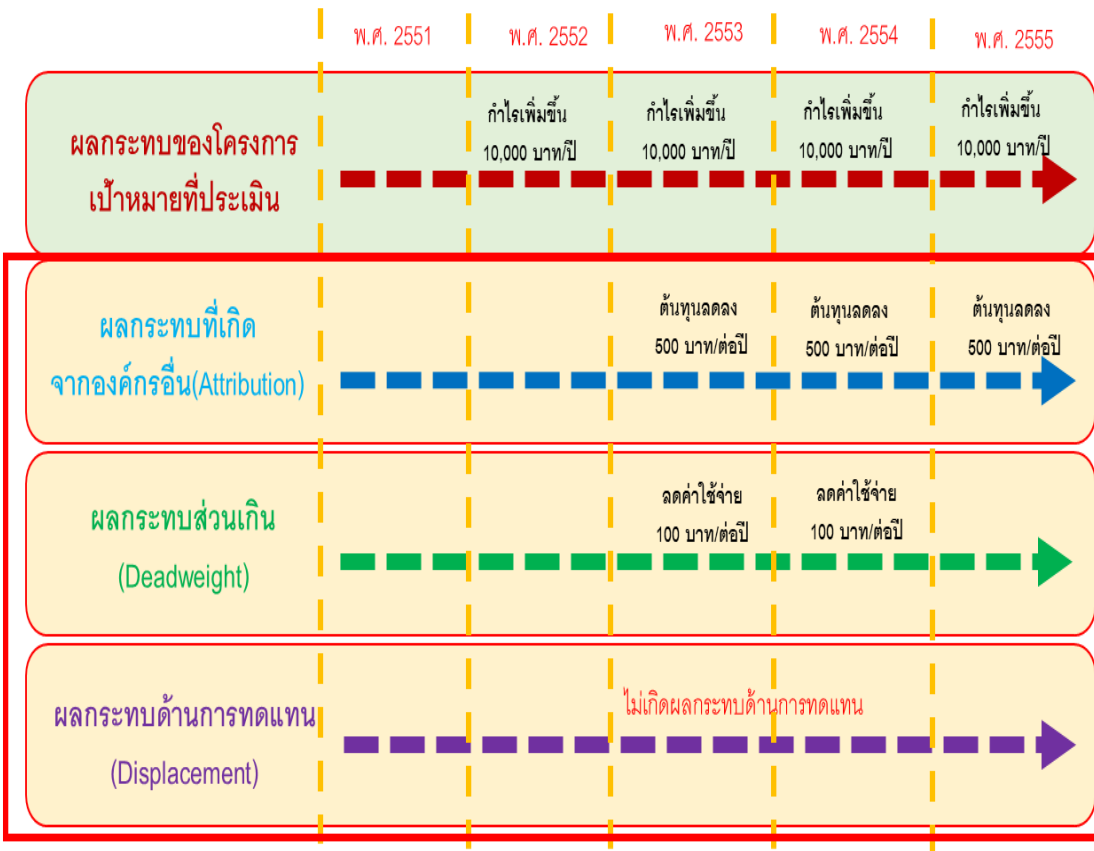
- มูลค่าการคงอยู่ของป่า
- มูลค่าการคงอยู่ของโบราณสถาน



# แยก Base case scenario ให้ชัดเจน



ข้อควรระวัง : ควรจำแนกผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมให้ชัดเจน เพื่อป้องกันมิให้เกิดการนำผลกระทบที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมมาพิจารณาร่วมด้วย



ไม่ควรนำมาพิจารณาผลกระทบร่วมกับโครงการเป้าหมาย



รถยนต์



ทองคำ



แผลเกิดจากยา  
ฆ่าแมลง



การใช้  
ประโยชน์จาก  
ป่าชุมชน



บ้านจัดสรร



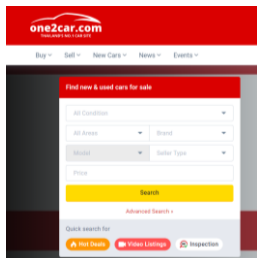
ที่ดิน



การคงอยู่ของ  
ระบบนิเวศ



มีราคาปรากฏในตลาด



จะวัดมูลค่าผลกระทบได้อย่างไร เมื่อไม่  
ปรากฏ "ราคา" หรือ "มูลค่า" อย่างชัดเจน  
ในระบบตลาด?

# Financial proxy

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่เศรษฐกิจ

Market Price  
(ราคาตลาด)

Net Change

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สังคมโดยรวม

ต้นทุนการป้องกัน  
(Prevention Cost)

Shadow  
Price  
ราคาเงา

ผลประโยชน์ปัจจุบันสุทธิ  
ที่เกิดขึ้นแก่สิ่งแวดล้อม

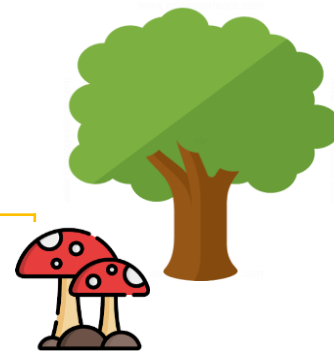
วิธีการถ่ายโอนมูลค่า  
(Benefit transfer)





## มูลค่าของสิ่งแวดล้อม

<b>Total economic value</b>	<b>Use values</b>	Direct use value	เช่น ประโยชน์จากการใช้ทรัพยากรป่าไม้
		Indirect use value	เช่น ประโยชน์ที่ได้รับจากบริการจากระบบนิเวศน์
	<b>Nonuse values</b>	Bequest value	เช่น ประโยชน์ที่ได้รับจากการเก็บทรัพยากรไว้ให้คนรุ่นต่อไป
		Existence value	เช่น ประโยชน์ที่คนได้รับจากการคงอยู่ของทรัพยากร
		Option value	เช่น ประโยชน์ที่ได้รับจากการมีทรัพยากรนั้นๆ ไว้ใช้ในอนาคต
		Quasi-option value	เช่น ประโยชน์ที่ได้รับจากการมีทรัพยากรนั้นๆ ไว้ใช้ในอนาคต (ไม่แน่นอน)



Shadow Price  
ราคาเงา

วิธีการถ่ายโอนมูลค่า  
(Benefit transfer)

ความพอใจ (Preference)

ความพอใจแบบเปิดเผย  
(Revealed Preference)

ความพอใจโดยการถามตรง  
(Stated Preference)

เทคนิคราคาแอบแฝง  
(Hedonic Pricing  
Method)

เทคนิคต้นทุนการเดินทาง  
(Travel Cost Method)

เทคนิคสมมติเหตุการณ์  
(Contingent Valuation  
Method)

เทคนิคการทดลองพฤติกรรม  
ทางเลือก  
(Choice Experiment Method)

ลักษณะผลกระทบจากโครงการ

แนวคิดการวิเคราะห์



บริการจาก  
สิ่งแวดล้อม

วิธีการถ่ายโอนมูลค่า  
(Benefit transfer)

การคงอยู่ของ  
ระบบนิเวศ



อัตราการเกิด  
แผลเรื้อรังของ  
เกษตรกรลดลง

ต้นทุนการป้องกัน  
(Prevention Cost)

แผลเกิดจากยา  
ฆ่าแมลง



Direct use value

Market Price  
(ราคาตลาด)

Existence value

การใช้  
ประโยชน์จาก  
ป่าชุมชน

ตัวอย่างการประเมินผล  
กระทบของโครงการที่  
มักพบในพื้นที่ศึกษา



# ต้นทุนการป้องกัน (Prevention Cost)

**ลักษณะการใช้ประโยชน์ :** แผลเรื้อรังที่เกิดขึ้นตามอวัยวะที่ทรุดตัวเร็วขึ้นจากโครงการลดการใช้ยาฆ่าแมลง

## หาข้อมูลอ้างอิง :

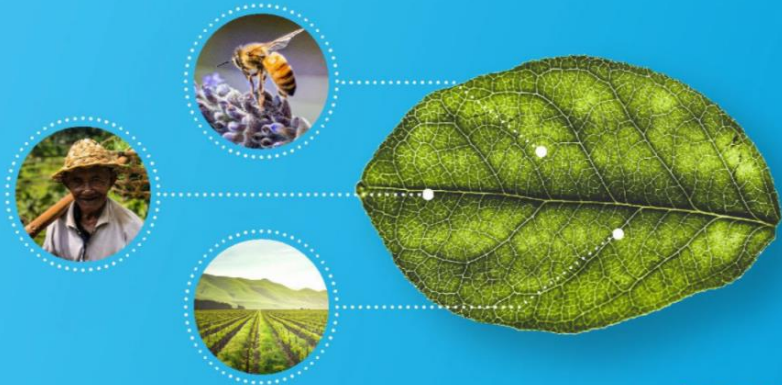
1. ข้อมูลทางการแพทย์เปรียบเทียบระยะเวลาการรักษาแผลปกติ กับแผลเรื้อรังที่เกิดจากยาฆ่าแมลง สืบค้นโดยการสัมภาษณ์บุคลากรทางการแพทย์ หรือ เอกสารวิชาการทางการแพทย์ (ในที่นี่ข้อมูลได้จากการสัมภาษณ์ แผลที่เกิดจากการสัมผัสยาฆ่าแมลงจะใช้เวลารักษา 1 เดือน ซึ่งแผลปกติใช้เวลา 7 วัน)
2. ค่ารักษาพยาบาลเพื่อป้องกันการทำแผลสดต่อครั้ง (ข้อมูลสอบถามจากสถานพยาบาลภาครัฐ)
3. จำนวนเกษตรกรที่แผลหายเร็วขึ้นในแต่ละปี





The Economics of Ecosystems & Biodiversity

ABOUT ▾ OUR WORK ▾ WHERE WE WORK ▾ PUBLICATIONS NEWS AND TRAINING ▾



## EVENT

TEEB CBD - Bing | Programme of Work on Incentive Measures

https://www.cbd.int/incentives/background.shtml

INFORMATION ABOUT THE SECRETARIAT ENGLISH Sign up for an account | Sign In Search



BIODIVERSITY CONVENTION CARTAGENA PROTOCOL NAGOYA PROTOCOL COUNTRIES PROGRAMMES

ECONOMICS, TRADE AND INCENTIVE MEASURES ABOUT > Introduction

PROGRAMME > Programme of Work on Incentive Measures > Biodiversity and International Trade

IMPLEMENTATION > Overview > Valuation > Harmful Incentives > Positive Incentive Measures > Market Creation and Trade > Cooperation with WTO > Tools and Guidance > Case Studies > Incentive Measures Database

ECONOMICS, TRADE AND INCENTIVE MEASURES // INCENTIVE MEASURES MONDAY // 5.8.2017



## Programme of Work on Incentive Measures

Article 11 of the Convention states: "Each Contracting Party shall, as far as possible and as appropriate, adopt economically and socially sound measures that act as incentives for the conservation and sustainable use of components of biological diversity."

In Article 11 of the Convention, the international community acknowledged the importance of incentive measures in achieving the conservation and sustainable use of biological diversity.

The Conference of the Parties to the Convention adopted a programme of work on incentive measures which spells out a number of targets as well as the activities required from Parties, other governments, international organizations and the Secretariat to achieve these targets.

Type here to search

85°F Partly sunny 12:09 PM 10/6/2021

## ข้อมูลสำคัญในการประเมินผลตอบแทนทางสังคม หรือ Social Return on Investment

ข้อมูลเชิงผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นของสมาชิกชุมชนนาร่อง 5 พื้นที่ : ผลประโยชน์จากการคงอยู่ของระบบนิเวศน์ป่าต้นน้ำ

เทคนิคการวิเคราะห์ : Benefit Transfer การโอนย้ายมูลค่าแบบจุด

การโอนมูลค่าโดยใช้ค่าประมาณแบบจุด จะใช้มูลค่าแบบจุดของพื้นที่ศึกษา  $V_{si}$  ภายใต้บริบทของพื้นที่ศึกษา  $Q_{si}$  ในการประเมินมูลค่าในพื้นที่นโยบาย  $j$  ภายใต้บริบทของพื้นที่  $Q_{pj}$

$$V_{pj}lQ_{pj} = V_{si}lQ_{si}$$

Step 1 : นิยามบริบทของพื้นที่ศึกษา

Step 2 : สืบค้นงานวิจัยด้านการประเมินมูลค่าที่มีบริบทเดียวกับพื้นที่ศึกษา

Step 3 : คัดเลือกงานวิจัยที่สามารถปรับมูลค่าให้อยู่ในหน่วยที่สามารถนำมาคำนวณได้

Step 4: ปรับมูลค่าสิ่งแวดล้อมที่ได้จากโครงการวิจัยให้อยู่ในฐานคิดปัจจุบัน และปรับหน่วยเงินให้อยู่ในหน่วย “บาท”

Step 5 : โอนค่าประมาณ โดยหาผลรวมของมูลค่าในพื้นที่นโยบาย โดยนำมูลค่ามาคูณด้วยพื้นที่นาร่องชุมชนบ้านโป่ง 202 ไร่



สร้างฐานข้อมูลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินมูลค่าสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะด้านป่าไม้ โดยรวบรวมจาก TEEB ซึ่งเป็นฐานข้อมูลงานวิจัยด้านการประเมินมูลค่าสิ่งแวดล้อมระดับสากล ([www.cbd.in](http://www.cbd.in)) โดยคัดเลือกมาทั้งสิ้น 145 โครงการวิจัย

ID	USED?	ECOSYSTEM	SERVICE	CASE STUDY LOCATION	Scale of re	Location	Region (W	Continent	Latitude N	Longitude	Year Of Va	standardiz	Valuation	ValueType	Value	Unit	Currency	NotesOthe	ServiceAre	Authors	Year Of Pu	Title	Full refere					
ValueID	Used for T	Biome	Ecosystem	ESService	ESSubservi	Country	Country In	Country P	Protected	Scale of re	Location	Region (W	Continent	Latitude N	Longitude	Year Of Va	standardiz	Valuation	ValueType	Value	Unit	Currency	NotesOthe	ServiceAre	Authors	Year Of Pu	Title	Full refere
Column	Select f	Select E	Select E	Select s	Select S	Select a	Select s	Select S	Query k	Select a	Select a	Select F	Select a	Continent	select y	False /	Select a	Select a	Query values	Select u	Select c	Query N	Query s	Query A	Select y	Query t	Query f	
5	TRUE	Tropical Fd	Tropical ra	Food	Fish	Indonesia	Lower Mid	Low densi	Protected	Province /	Gunung Le	South-Eas	Asia	3°30'0.00	97°30'0.00	2000	FALSE	Direct mar	Annual	13	USD/ha/yr	US Dollar		2500000	Van Beuke	2003	Economic	Van Beuke
7	TRUE	Tropical Fd	Tropical ra	Erosion	Erosion pr	Indonesia	Lower Mid	Low densi	Protected	Province /	Gunung Le	South-Eas	Asia	3°30'0.00	97°30'0.00	2000	FALSE	Avoided C	Annual	900	USD/ha/yr	US Dollar		2500000	Van Beuke	2003	Economic	Van Beuke
12	TRUE	Tropical Fd	Tropical ra	Food	NTFPs [foc	Indonesia	Lower Mid	Low densi	Protected	Province /	Gunung Le	South-Eas	Asia	3°30'0.00	97°30'0.00	1999	FALSE	Direct mar	Annual	23	USD/ha/yr	US Dollar		2500000	Van Beuke	2003	Economic	Van Beuke
23	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Food	NTFPs [foc	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Direct mar	Annual	9	USD/ha/yr	US Dollar		5057000	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
24	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Raw mate	Timber	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Direct mar	Annual	11	USD/ha/yr	US Dollar	Based on t	5057000	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
25	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Extreme e	Flood prev	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Avoided C	Annual	92	USD/ha/yr	US Dollar		288150	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
26	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Erosion	Erosion pr	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Avoided C	Annual	3	USD/ha/yr	US Dollar	Loss of the	288150	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
27	FALSE	Tropical Fd	Tropical fd	Genepool	Biodiversit	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Other	Annual	0	USD/ha/yr	US Dollar	Only the td	124161	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
28	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Medical	Biochemic	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Benefit Tr	Annual (Ra	0	USD/ha/yr	US Dollar	Based on t	124161	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
29	FALSE	Tropical Fd	Tropical fd	Climate	C-sequest	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Benefit Tr	Annual	1,284	USD/ha/yr	US Dollar		5057000	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
93	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Food	NTFPs [foc	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Group Val	Annual	13	USD/ha/yr	US Dollar		5057000	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
109	TRUE	Tropical Fd	Tropical ra	Raw mate	Other Raw	Indonesia	Lower Mid	Low densi	Protected	Province /	Gunung Le	South-Eas	Asia	3°30'0.00	97°30'0.00	1999	FALSE	Direct mar	Annual	23	USD/ha/yr	US Dollar		2500000	Van Beuke	2003	Economic	Van Beuke
111	FALSE	Tropical Fd	Tropical fd	Energy	Hydro-ele	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Direct mar	Annual (Ra	0	USD/ha/yr	US Dollar	Purchasing	288150	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
112	FALSE	Tropical Fd	Tropical fd	Energy	Hydro-ele	Lao Peopl	Low Incon	Low densi	Partially pr	Province /	Sekong Prc	South-Eas	Asia	15°34'36.	107° 0'24.	2003	FALSE	Direct mar	Annual (Ra	907	USD/ha/yr	US Dollar	Consumer	288150	Rosales, R	2005	Balancing	Rosales, R.
206	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Raw mate	Raw mate	South Afric	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Province /	Cape Flori	Southern A	Africa	34°10'0.00	18°22'30.00	2000	FALSE	Direct mar	Annual	26	ZAR/ha/yr	South African Rand		60500	Turpie, J.K	2003	Economic	Turpie, J.K.
207	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Food	Food [unsp	South Afric	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Province /	Cape Flori	Southern A	Africa	34°10'0.00	18°22'30.00	2000	FALSE	Direct mar	Annual	0	ZAR/ha/yr	South Afric	Consumpt	7116279	Turpie, J.K	2003	Economic	Turpie, J.K.
208	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Genepool	Biodiversit	South Afric	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Province /	Cape Flori	Southern A	Africa	34°10'0.00	18°22'30.00	2000	FALSE	Contingen	Annual	22	ZAR/ha/yr	South African Rand		7116279	Turpie, J.K	2003	Economic	Turpie, J.K.
211	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Food	NTFPs [foc	South Afric	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Province /	Cape Flori	Southern A	Africa	34°10'0.00	18°22'30.00	2000	FALSE	Direct mar	Annual	2	ZAR/ha/yr	South African Rand		7116279	Turpie, J.K	2003	Economic	Turpie, J.K.
212	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Pollination	Pollination	South Afric	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Province /	Cape Flori	Southern A	Africa	34°10'0.00	18°22'30.00	2000	FALSE	Factor Inc	Annual	82	ZAR/ha/yr	South Afric	pollination	7116279	Turpie, J.K	2003	Economic	Turpie, J.K.
230	TRUE	Tropical Fd	Tropical ra	Water flow	Water reg	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Province /	Cloud Fore	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	2008	FALSE	PES	Annual	27	USD/ha/yr	US Dollar	Payments	1823640	Perrot-Ma	2001	Case studi	Perrot-Ma
299	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Food	NTFPs [foc	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual	330	USD/ha/yr	US Dollar		9700000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
300	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Medical	Bioprospe	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual	6	USD/ha/yr	US Dollar		9700000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
301	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Climate	C-sequest	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual (Ra	100	USD/ha/yr	US Dollar	shadow pr	9700000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
302	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Waste	Water pur	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual	0	USD/ha/yr	US Dollar		9700000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
303	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Genepool	Biodiversit	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual (Ra	5	USD/ha/yr	US Dollar		5800000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
304	FALSE	Tropical Fd	Tropical fd	Recreation	Recreation	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual	6	USD/ha/yr	US Dollar		9700000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
305	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Recreation	Tourism	Mexico	Upper Mid	Low densi	Partially pr	Country	Mexico	Central An	Latin Ame	19°00'N	99°00'W	1989	FALSE	Benefit Tr	Annual	1	USD/ha/yr	US Dollar		9700000	Adger, N.,	1994	Towards e	Adger, N.,
306	TRUE	Tropical Fd	Tropical fd	Erosion	Erosion pr	Guatemala	Lower Mid	Low densi	Protected	Local	San Migue	Central An	Latin Ame	16° 1'23.00	89°18'16.00	2000	FALSE	Total Ecor	Annual	30	USD/ha/yr	US Dollar	annual flo	6500	Ammour, T	2000	Economic	Ammour, T

สถิติเชิงพรรณนาของบริบทพื้นที่ศึกษาจากโครงการวิจัยที่นำมาใช้ในการโอนย้ายมูลค่า

ประเภทระบบนิเวศ : Tropical Forest

ประเภทบริการจากธรรมชาติ	จำนวน	ร้อยละ
Food	19	13.10
Erosion	8	5.52
Raw materials	19	13.10
Extreme events	5	3.45
Genepool	18	12.41
Medical	17	11.72
Climate	19	13.10
Energy	2	1.38
Pollination	4	2.76
Water flows	2	1.38
Waste	3	2.07
Recreation	19	13.10
Genetic	4	2.76
TEV	4	2.76
Water	1	0.69
Soil fertility	1	0.69
รวม	145	100.00

พื้นที่ศึกษาของงานวิจัยที่นำมาเป็นตัวแทนในการวิเคราะห์	จำนวน	ร้อยละ
Indonesia	6	4.14
Lao People's Democratic Republic	10	6.90
South Africa	5	3.45
Mexico	9	6.21
Guatemala	2	1.38
World	26	17.93
Belize	7	4.83
Uganda	6	4.14
Kenya	2	1.38
Brazil	17	11.72
Madagascar	3	2.07
Cameroon	14	9.66
Paraguay	5	3.45
Thailand	3	2.07
Costa Rica	6	4.14
South America	2	1.38
Ecuador	4	2.76
Peru	3	2.07
Malaysia	8	5.52
Tanzania, United Republic of	1	0.69
Cote d'Ivoire	1	0.69
Colombia	1	0.69
Bolivia (Plurinational State of)	4	2.76
รวม	145	100.00

ลักษณะทางเศรษฐกิจของประเทศพื้นที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
Lower Middle Income	46	31.72
Low Income	22	15.17
Upper Middle Income	49	33.79
No data available	28	19.31
รวม	145	100.00

ภูมิภาคของพื้นที่ศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
South-Eastern Asia	27	18.62
Southern Africa	5	3.45
Central America	24	16.55
World	26	17.93
Eastern Africa	12	8.28
South America	36	24.83
Middle Africa	14	9.66
Western Africa	1	0.69
รวม	145	100.00

วิธีการที่ใช้ในการวิเคราะห์มูลค่าสิ่งแวดล้อมของ "ป่าไม้เขตร้อน"	จำนวน	ร้อยละ
Direct market pricing	44	30.34
Avoided Cost	7	4.83
Other	1	0.69
Benefit Transfer	57	39.31
Group Valuation	2	1.38
Contingent Valuation	7	4.83
Factor Income / Production	11	7.59
PES	5	3.45
Total Economic Value	4	2.76
Replacement Cost	2	1.38
Travel Cost	4	2.76
Hedonic Pricing	1	0.69
รวม	145	100.00

ปีที่ทำการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
1989	10	6.90
1991	1	0.69
1992	1	0.69
1993	9	6.21
1994	19	13.10
1995	1	0.69
1996	1	0.69
1997	5	3.45
1998	4	2.76
1999	2	1.38
2000	32	22.07
2001	23	15.86
2003	11	7.59
2004	2	1.38
2005	5	3.45
2006	1	0.69
2007	17	11.72
2008	1	0.69
รวม	145	100.00

ปรับค่าเงินให้เป็น “บาท” และปรับค่าเงินให้เป็นปี ฐาน 2563

Column 1	Select a value type	Query values	Select unit(s)	มูลค่า (บาท)	หน่วย "TH.Bath /ha/yr"	หน่วยต่อไร่ (บาท/ไร่)	t-1	PV Factor	TH.Bath Present Value (มูลค่า บาท/ไร่/ปี ณ ปีฐาน 2563)
5	Annual	13	USD/ha/yr	413.03	TH.Bath/ไร่	66.08	19	1.42	93.97
7	Annual	900	USD/ha/yr	28,161.00	TH.Bath/ไร่	4,505.76	19	1.42	6,406.90
12	Annual	23	USD/ha/yr	711.66	TH.Bath/ไร่	113.87	20	1.45	164.94
23	Annual	9	USD/ha/yr	291.00	TH.Bath/ไร่	46.56	16	1.35	62.63
24	Annual	11	USD/ha/yr	328.55	TH.Bath/ไร่	52.57	16	1.35	70.71
25	Annual	92	USD/ha/yr	2,888.07	TH.Bath/ไร่	462.09	16	1.35	621.54
26	Annual	3	USD/ha/yr	92.93	TH.Bath/ไร่	14.87	16	1.35	20.00
27	Annual	0	USD/ha/yr	2.19	TH.Bath/ไร่	0.35	16	1.35	0.47
28	Annual (F	0	USD/ha/yr	10.33	TH.Bath/ไร่	1.65	16	1.35	2.22
29	Annual	1,284	USD/ha/yr	40,176.36	TH.Bath/ไร่	6,428.22	16	1.35	8,646.32
93	Annual	13	USD/ha/yr	400.51	TH.Bath/ไร่	64.08	16	1.35	86.19
109	Annual	23	USD/ha/yr	725.27	TH.Bath/ไร่	116.04	20	1.45	168.09
111	Annual (F	0	USD/ha/yr	0.36	TH.Bath/ไร่	0.06	16	1.35	0.08
112	Annual (F	907	USD/ha/yr	28,380.03	TH.Bath/ไร่	4,540.80	16	1.35	6,107.64
206	Annual	26	ZAR/ha/yr	48.21	TH.Bath/ไร่	7.71	19	1.42	10.97
207	Annual	0.22	ZAR/ha/yr	0.41	TH.Bath/ไร่	0.07	19	1.42	0.09
208	Annual	22	ZAR/ha/yr	39.81	TH.Bath/ไร่	6.37	19	1.42	9.06
211	Annual	2	ZAR/ha/yr	3.62	TH.Bath/ไร่	0.58	19	1.42	0.82
212	Annual	82	ZAR/ha/yr	150.93	TH.Bath/ไร่	24.15	19	1.42	34.34
230	Annual	27	USD/ha/yr	854.22	TH.Bath/ไร่	136.67	11	1.23	167.57
							Total		411,955.39
									2,841.07

ปรับมูลค่าหน่วยการเป็น "บาท"

มูลค่าผลประโยชน์จากการคงอยู่ของป่าต้นน้ำ “2,841.07 บาท/ไร่/ปี”

ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการคงอยู่ของระบบนิเวศน์ป่าต้นน้ำ  
เท่ากับ  
2,841.07 คูณ 202 ไร่ เท่ากับ 573,896 บาท/ไร่/ปี  
  
ดังนั้น  
ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นตลอดการคงอยู่ตลอดระยะเวลา 30 ปี เท่ากับ  
573,896 บาท/ไร่/ปี



# การใช้ประโยชน์จากป่าชุมชน : แนวคิดการวิเคราะห์

**ลักษณะการใช้ประโยชน์ :** 1.การใช้ประโยชน์โดยตรง เช่น เก็บของป่าขาย  
2.การใช้ประโยชน์ทางอ้อม คือ การคงอยู่ของป่าไม้ในรูปของเนื้อไม้

**หาข้อมูลอ้างอิง :**

**กรณีการใช้ประโยชน์โดยตรง (เก็บของป่าขาย)**

1. ข้อมูลต้นทุนการเก็บของป่า (ค่าแรง หรือค่าน้ำมัน)
2. ข้อมูลราคาของป่าที่นำมาจำหน่าย
3. ราคาขาย-ต้นทุน = กำไร
4. ข้อมูลต้องปรับเป็น บาท/ปี เพื่อให้สะดวกในการคำนวณ

**กรณีการใช้ประโยชน์ทางอ้อม (การคงอยู่ของป่าไม้ในรูปของเนื้อไม้)**

1. สืบค้นเอกสารข้อมูลของพันธุ์ไม้ เพื่อหาอัตราการเติบโต (ปริมาณเนื้อไม้/ปี)
2. อายุที่เนื้อไม้สามารถใช้งานได้
3. ราคาจำหน่ายไม้ (บาท/กก.)
4. ต้นทุนการดูแลรักษาต้นไม้



# การคิดมูลค่าไม้ ตามแนวคิดมูลค่าแบบรายได้สะสม (Cash flow incomes)

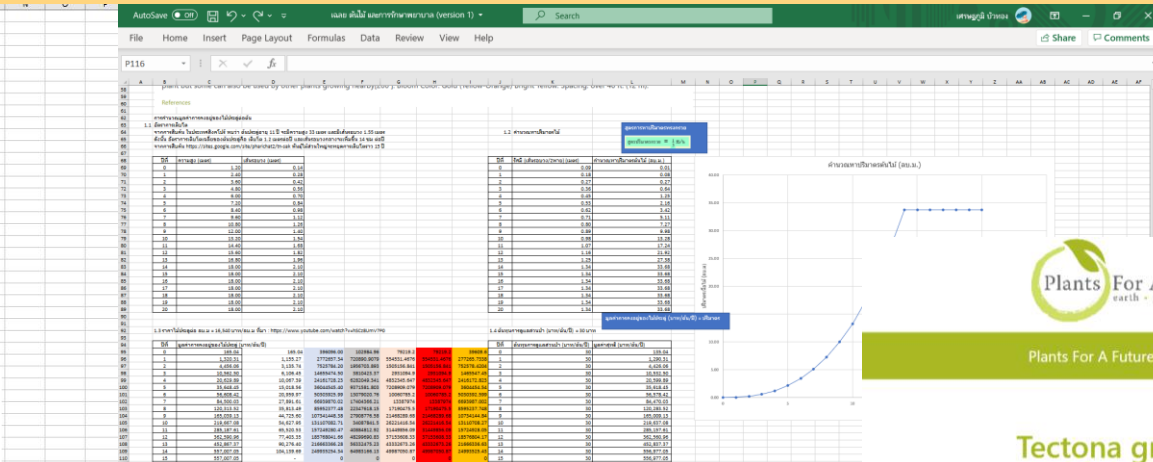
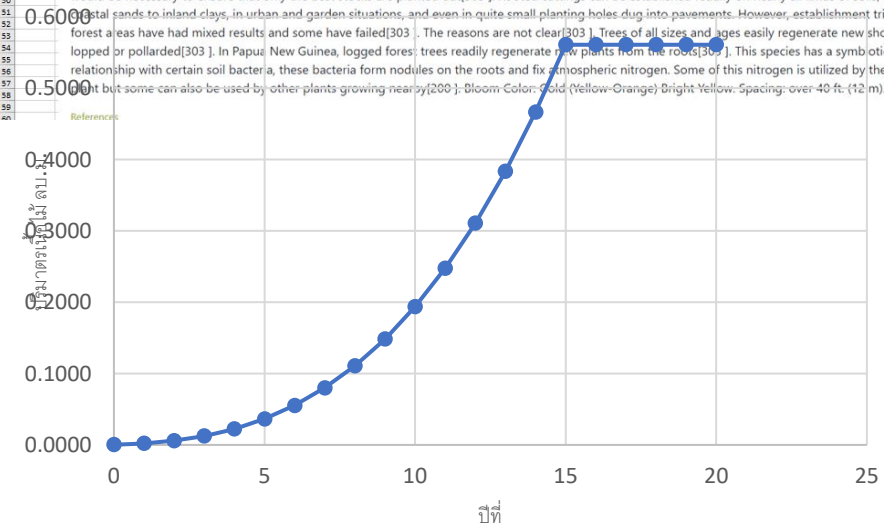
## Pterocarpus indicus - Willd.

<b>Common Name</b>	Amboyna, Indian Padauk, Burmese Rosewood, Narra, Bloodwood
<b>Family</b>	Fabaceae
<b>USDA hardiness</b>	10-12
<b>Known Hazards</b>	None known
<b>Habitats</b>	A widespread tree found in lowland primary and some secondary forest, mainly along tidal creeks and rocky shores at elevations up to 750



### Cultivation details

A plant of the moist to wet tropics, where it is found at elevations up to 750 metres, though it can be cultivated at higher elevations[349]. It grows best in areas where annual daytime temperatures are within the range 24 - 32°C, but can tolerate 12 - 37°C[418]. The plant is not frost tolerant. It prefers a mean annual rainfall in the range 2,000 - 3,000mm, but tolerates 1,500 - 3,500mm[418]. Amboyna behaves like a pioneer and grows best in an open position[30]. Succeeds in a range of soils from sandy loams to clays with a pH from neutral to very strongly acid[337]. Prefers a fertile, moisture-retentive soil[307]. Tolerates moderate levels of salt in the soil[418]. Prefers a pH in the range 5.5 - 6.5, tolerating 5 - 7.5[418]. As an urban tree, amboyna is relatively wind-fi and seldom suffers branch breakage. Under favourable conditions, trees in Singapore have been known to grow an average of 33 metres in height and 1.2 metres in girth in 11 years, or an average annual increment of 1.2 metres height and 14 cm girth[303]. Open-grown trees usually begin flowering and fruit between 5 and 10 years of age[337]. The roots can become quite large and grow near the surface, the tree should therefore be planted several metres aw from sidewalks and other structures[337]. Seedlings are slower growing than cuttings and exhibit considerable variation in vigour. A strict culling program would be necessary to ensure that only the best stocks are planted out[303]. Rooted cuttings can be established readily on nearly all kinds of soils, from coastal sands to inland clays, in urban and garden situations, and even in quite small planting holes dug into pavements. However, establishment trials in forest areas have had mixed results and some have failed[303]. Trees of all sizes and ages easily regenerate new shoots when lopped or pollarded[303]. In Papua New Guinea, logged forest trees readily regenerate new plants from the roots[303]. This species has a symbiotic relationship with certain soil bacteria, these bacteria form nodules on the roots and fix atmospheric nitrogen. Some of this nitrogen is utilized by the growing plant but some can also be used by other plants growing nearby[200]. Bloom Color: Gold (Yellow-Orange) Bright Yellow. Spacing: over 40 ft. (12 m).



## Tectona grandis - L.f.

<b>Common Name</b>	Teak
<b>Family</b>	Lamiaceae
<b>USDA hardiness</b>	10-12
<b>Known Hazards</b>	The fine dust produced in machining operations may cause irritation of the skin or bronchial asthma and rhinitis after inhalation; a well-functioning dust extractor fan is recommended. The substance responsible for the allergic reaction is



หน้า ๑๙  
เล่ม ๑๓๔ ตอนพิเศษ ๒๕๙ ง ราชกิจจานุเบกษา ๒๐ ตุลาคม

### ประกาศกรมศุลกากร

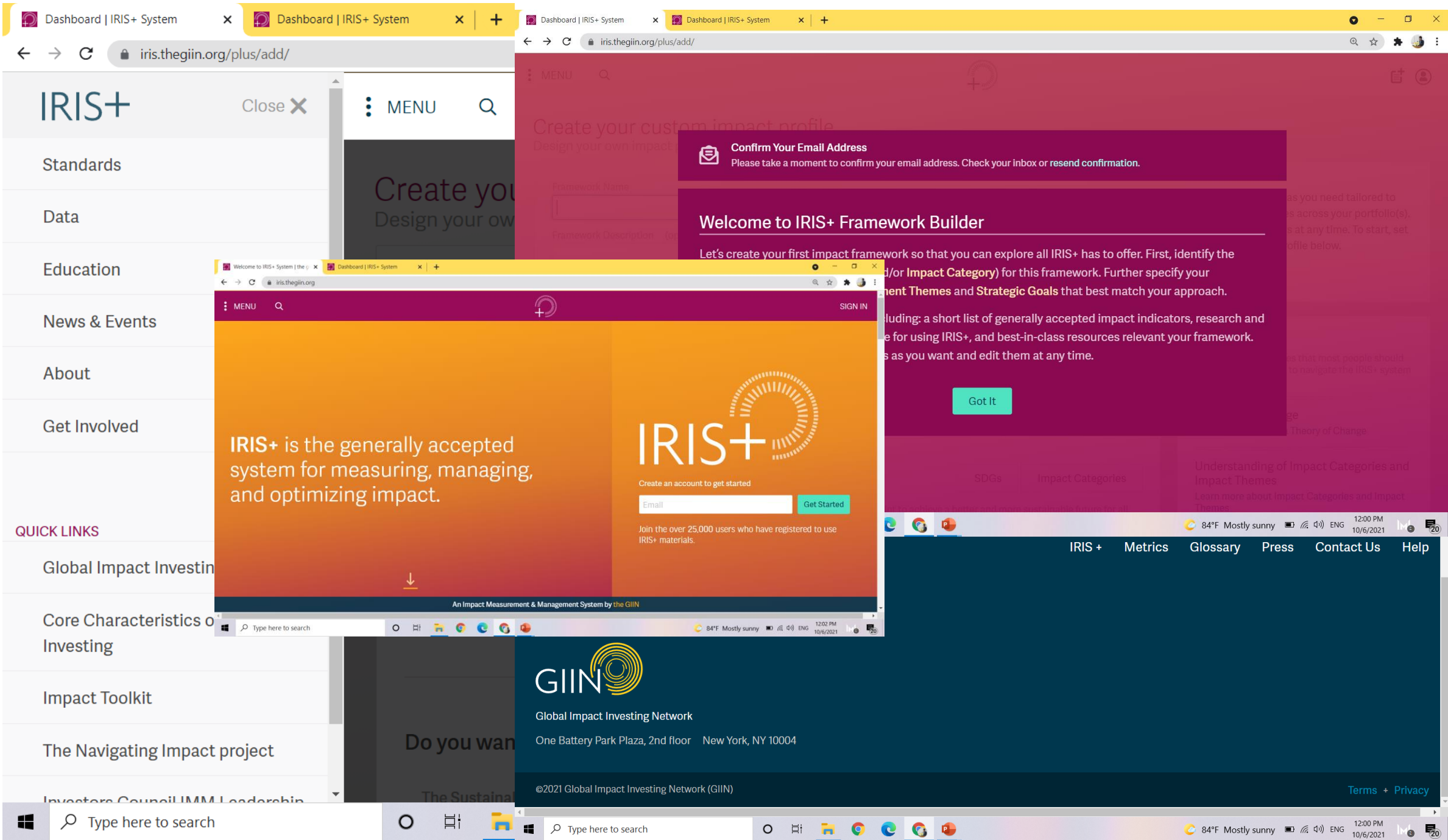
เรื่อง กำหนดราคาศุลกากรสำหรับสินค้าไม้เป็นเกณฑ์ประเมินเงินอากรขาออก

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๙ แห่งพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. ๒๕๓๐ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๓ อธิบดีกรมศุลกากรเห็นควรกำหนดราคาศุลกากรสำหรับสินค้าไม้ดังต่อไปนี้ และให้ถือราคาที่ประกาศนี้เป็นเกณฑ์ประเมินเงินอากรขาออก ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นต้นไป

#### ไม้สัก

- ๑.) ไม้ซุง
 

๑. ยาว ๘ ฟุตขึ้นไป	ลูกบาศก์เมตรละ ๒๓,๔๕๑.๐๐ บาท
๒. ยาว ๖ ฟุต ถึงต่ำกว่า ๘ ฟุต	ลูกบาศก์เมตรละ ๑๖,๓๗๕.๐๐ บาท
๓. ยาวต่ำกว่า ๖ ฟุต	ลูกบาศก์เมตรละ ๑๖,๒๓๐.๐๐ บาท



IRIS+

Close X

MENU

Standards

Data

Education

News & Events

About

Get Involved

QUICK LINKS

Global Impact Investing

Core Characteristics of Investing

Impact Toolkit

The Navigating Impact project

Investors Council/IMM Leadership

MENU

Create your custom impact profile  
Design your own impact

Confirm Your Email Address

Please take a moment to confirm your email address. Check your inbox or resend confirmation.

Welcome to IRIS+ Framework Builder

Let's create your first impact framework so that you can explore all IRIS+ has to offer. First, identify the

(or Impact Category) for this framework. Further specify your

ment Themes and Strategic Goals that best match your approach.

cluding: a short list of generally accepted impact indicators, research and

for using IRIS+, and best-in-class resources relevant your framework.

as you want and edit them at any time.

Got It

IRIS+ is the generally accepted system for measuring, managing, and optimizing impact.

IRIS+

Create an account to get started

Email

Get Started

Join the over 25,000 users who have registered to use IRIS+ materials.

An Impact Measurement & Management System by the GIIN



Global Impact Investing Network

One Battery Park Plaza, 2nd floor New York, NY 10004

@2021 Global Impact Investing Network (GIIN)

Terms + Privacy

IRIS + Metrics Glossary Press Contact Us Help

84°F Mostly sunny 12:00 PM 10/6/2021

Type here to search

Type here to search

84°F Mostly sunny 12:00 PM 10/6/2021



เศรษฐศาสตร์

พัฒนศาสตร์

พฤติกรรมศาสตร์

วิทยาศาสตร์

อื่นๆ

# Net Present Value (NPV)

$$NPV = \frac{R_t}{(1+i)^t}$$

$t$  = time of the cash flow

$i$  = discount rate

$R_t$  = net cash flow

ปรับฐาน  
มูลค่าให้เป็น  
ปัจจุบัน

# ตัวชี้วัดในการประเมินประเมินผลกระทบและผลตอบแทนทางสังคม จากการลงทุนเพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม

## NPV

1. มูลค่าปัจจุบันของผลประโยชน์สุทธิ  
(Net Present Value หรือ NPV)

$$NPV = \sum_{t=0}^T \frac{(B_t - C_t)}{(1+r)^t} > 0$$

## IRR

3. อัตราผลตอบแทนภายใน  
(Internal Rate of Return หรือ IRR)

$$\sum_{t=0}^T \frac{(B_t - C_t)}{(1 + IRR)^t} = 0$$

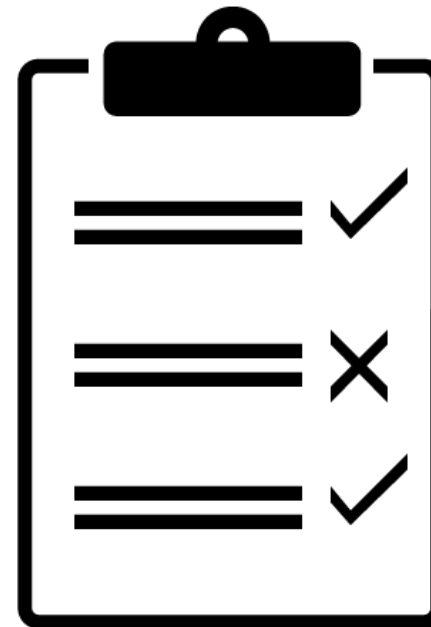
## SROI

2. ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน  
(Social Return of Investment หรือ SROI)

$$SROI = \frac{\sum_{t=0}^T B_t / (1+r)^t}{\sum_{t=0}^T C_t / (1+r)^t} > 1$$



ขั้นตอนการประเมินผลกระทบและผลตอบแทนทางสังคมจาก  
การลงทุนเพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม



### 3.การกำหนดค่าแทนทางการเงิน (Financial Proxy)

#### 3.1 ต้นทุนเพื่อดำเนินโครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม (Cost)

- ข้อมูลงบประมาณมักปรากฏในเอกสารหรือรายงานของโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องการประเมิน
- หากมีการเพิ่มงบประมาณเพื่อขยายขอบเขตพื้นที่กิจกรรมหรือระยะเวลาควรนำมาพิจารณาด้วย

ประเภทของ <u>ต้นทุน</u> ดำเนินโครงการ	ระยะเวลาของการดำเนินงานโครงการ					
	ปีที่ 0	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	...	ปีที่ T
หมวดต้นทุนที่ 1	Cost 1 ปีที่ 0	-	-	-	...	Cost 1 ปีที่ T
หมวดต้นทุนที่ 2	Cost 2 ปีที่ 0	Cost 2 ปีที่ 1	-	-	...	Cost 2 ปีที่ T
หมวดต้นทุนที่ 3	Cost 3 ปีที่ 0	Cost 3 ปีที่ 1	Cost 3 ปีที่ 2	-	...	Cost 3 ปีที่ T

### 3.การกำหนดค่าแทนทางการเงิน (Financial Proxy) (ต่อ)

ประเภทของ <u>ผลประโยชน์</u> ที่เกิดขึ้น จากการดำเนิน โครงการ	ระยะเวลาของการดำเนินงานโครงการ และ ระยะเวลาที่โครงการมีผลกระทบเกิดขึ้นแก่สังคม					
	ปีที่ 0	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	...	ปีที่ T
หมวดผลประโยชน์ที่ 1	-	-	-	Benefit 1 ปีที่ 3	...	Benefit 1 ปีที่ T
หมวดผลประโยชน์ที่ 2	-	-	Benefit 2 ปีที่ 2	Benefit 2 ปีที่ 3	...	Benefit 2 ปีที่ T
หมวดผลประโยชน์ที่ 3	-	-	-	Benefit 3 ปีที่ 3	...	Benefit 3 ปีที่ T

Types of Benefits คือ ผลกระทบหรือผลประโยชน์ที่แปลงให้อยู่ในรูปตัวเงินและกำจัดผลกระทบที่ไม่เกี่ยวข้องออกแล้ว ได้แก่ Attribution Deadweight และ Displacement



### 3.การกำหนดค่าแทนทางการเงิน (Financial Proxy) (ต่อ)

#### 3.2 ข้อมูลผลกระทบทางเศรษฐกิจที่เกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม (Benefit)

##### กำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากโครงการหรือกิจกรรม

- จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ราย)

##### ค่าแทนทางการเงินที่ปรากฏในราคาตลาด : สัมภาษณ์เชิงลึกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้บริหารของโครงการ

- รายได้ที่เปลี่ยนแปลง เพิ่มขึ้น/ไม่เปลี่ยนแปลง/ลดลง (บาท : หน่วย) เช่น ขายทุเรียนได้กำไรเพิ่มขึ้น 100 บาทต่อกิโลกรัม
- ต้นทุนที่เปลี่ยนแปลง เพิ่มขึ้น/ไม่เปลี่ยนแปลง/ลดลง (บาท : หน่วย) เช่น ต้นทุนการกำจัดขยะของครัวเรือนในชุมชนลดลง 80 บาทต่อกิโลกรัมต่อเดือน
- ค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมบางอย่างที่เปลี่ยนแปลง เพิ่มขึ้น/ไม่เปลี่ยนแปลง/ลดลง (บาท : หน่วย) เช่น ค่าใช้จ่ายเพื่อรักษาสุขภาพหัวเข่าของผู้สูงอายุลดลง 2,000 บาทต่อคนต่อปี

##### ค่าแทนทางการเงินที่ไม่ปรากฏในราคาตลาด เช่น มูลค่านิเวศบริการของป่าชายเลน โครงการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก

- อ่างอิงการวิจัยด้านเศรษฐศาสตร์สิ่งแวดล้อม

##### ข้อควรระวัง

- 1.ยึดหลัก Minimum Evaluation
- 2.ห้าม Double Counting

### 3.การกำหนดค่าแทนทางการเงิน (Financial Proxy) (ต่อ)

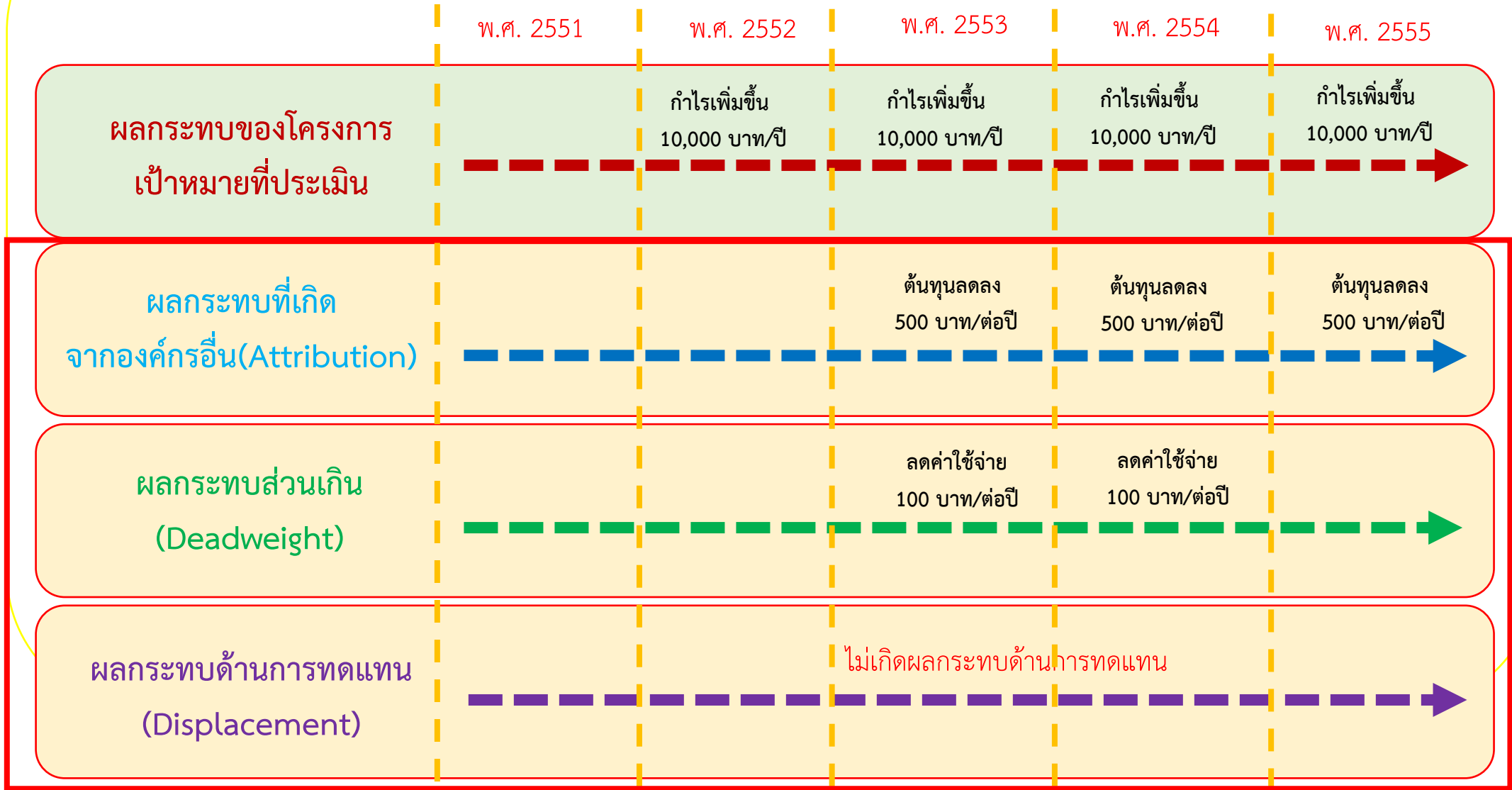
ตัวอย่างตารางการแจกแจงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคม

ไม่ควรนำมา  
พิจารณาผลกระทบร่วมกับ  
โครงการเป้าหมาย

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ผลกระทบ	ตัวชี้วัด	ระบุช่วงเวลาที่เกิดผลกระทบ	ค่าแทนทางการเงินที่เป็นไปได้	ผลกระทบที่เกิดจากองค์กรอื่น (Attribution)	ผลกระทบส่วนเกิน (Deadweight)	ผลกระทบด้านการทดแทน (Displacement)
เกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการหรือกิจกรรม	200 ครัวเรือน	เกิดการเปลี่ยนแปลงด้านรายได้	ขายทุเรียนได้กำไรเพิ่มขึ้น 400 บาทต่อกิโลกรัมต่อปี	เกิดผลประโยชน์ในปีที่ 3 - ปีที่ 5	สามารถหาได้จากราคาตลาด : กำไรที่จำหน่ายทุเรียน	มีการสนับสนุนปัจจัยการผลิตจากโครงการภาครัฐ ทำให้ต้นทุนการผลิตทุเรียนลดลง 100 บาทต่อกิโลกรัมต่อปี	ในช่วงปีที่ 2 และปีที่ 3 ของโครงการเกษตรกรลดค่าใช้จ่ายจากการซื้อน้ำเพื่อการเกษตร 200 บาทต่อปี เนื่องจากเกิดภาวะฝนหลงฤดู	ไม่เกิดผลกระทบด้านการทดแทน
ชุมชน	200 ครัวเรือน	เกิดความสามัคคีในชุมชน	สมาชิกมีโอกาสในการแลกเปลี่ยนความรู้หรือกิจกรรมทางการเกษตร	เกิดผลประโยชน์ในปีที่ 3 - ปีที่ 5	ค่าเสียโอกาสในการมาเข้าร่วมประชุมอาทิตย์ละ 1 ครั้ง โดยเทียบกับเบี้ยประชุมของหน่วยงานภาครัฐ	ไม่เกิดผลกระทบ	ไม่เกิดผลกระทบ	ไม่เกิดผลกระทบ
Xxx	xxx	xxx	xxx		xxx	Xxx	xxx	xxx

### 3.การกำหนดค่าแทนทางการเงิน (Financial Proxy) (ต่อ)

ข้อควรระวัง : ควรจำแนกผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมให้ชัดเจน เพื่อป้องกันมิให้เกิดการนำผลกระทบที่ไม่ได้เกิดขึ้นจากโครงการหรือกิจกรรมมาพิจารณาร่วมด้วย



ไม่ควรนำมา  
พิจารณา  
ผลกระทบ  
ร่วมกับโครงการ  
เป้าหมาย



4. ตารางประเมินกระทบและผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุนเพื่อกิจกรรมหรือโครงการเพื่อสังคม

	ระยะเวลาของการดำเนินงานวิจัย และ ระยะเวลาที่งานวิจัยมีผลกระทบต่อสังคม					
	ปีที่ 0	ปีที่ 1	ปีที่ 2	ปีที่ 3	...	ปีที่ T
หมวดต้นทุนที่ 1	Cost 1 ปีที่ 0	-	-	-	...	Cost 1 ปีที่ T
หมวดต้นทุนที่ 2	Cost 2 ปีที่ 0	Cost 2 ปีที่ 1	-	-	...	Cost 2 ปีที่ T
หมวดต้นทุนที่ 3	Cost 3 ปีที่ 0	Cost 3 ปีที่ 1	Cost 3 ปีที่ 2	-	...	Cost 3 ปีที่ T
หมวดผลประโยชน์ที่ 1	-	-	-	Benefit 1 ปีที่ 3	...	Benefit 1 ปีที่ T
หมวดผลประโยชน์ที่ 2	-	-	Benefit 2 ปีที่ 2	Benefit 2 ปีที่ 3	...	Benefit 2 ปีที่ T
หมวดผลประโยชน์ที่ 3	-	-	-	Benefit 3 ปีที่ 3	...	Benefit 3 ปีที่ T
Social Return of Investment หรือ SROI	$SROI = \frac{\sum_{t=0}^T B_t(1+r)^{-t}}{\sum_{t=0}^T C_t(1+r)^{-t}} > 1$					
Net Present Value หรือ NPV	$NPV = \sum_{t=0}^T \frac{(B_t - C_t)}{(1+r)^t} > 0$					
Internal Rate of Return หรือ IRR	$\sum_{t=0}^T \frac{(B_t - C_t)}{(1+IRR)^t} = 0$					

ตัวอย่างในการประเมิน

ตัวอย่างกรณีศึกษา : โครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรมมิสยิตดาราอุลสุดา บ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี

- สถานการณ์ปัญหาเสพติดในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ มีสถานการณ์ค่อนข้างแย่หากเทียบกับภูมิภาคอื่นในประเทศไทย
- แนวโน้มของงบประมาณ กอ.รมน. แผนงานป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติดเร่งด่วน พ.ศ. 2552-2562



งบประมาณ	บาท
สูงสุด (บาท/ปี)	207,910,400
ต่ำสุด (บาท/ปี)	181,225,900
เฉลี่ย (บาท/ปี)	193,818,445

- ผลจากการตรวจสอบปีสภาวะผู้เข้าเกณฑ์ทหารของ 3 จังหวัดชายแดนใต้พบว่ามีปริมาณสูงถึงร้อยละ 30.00 ในขณะที่ภูมิภาคอื่นพบเพียงร้อยละ 10.00



# ชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี

ปี พ.ศ.	จำนวนเยาวชนในชมรม				จำแนกตามเพศ		รวม
	ป.1-ป.3	ป.5-ป.6	ม.1-ม.3	ม.4-ม.6	หญิง	ชาย	
2559	50	50	30	30	50	110	160
2560	50	50	30	30	50	110	160
2561	50	50	30	30	50	110	160
2562	50	50	30	30	50	110	160
2563	50	50	30	30	50	110	160

จำนวนเยาวชนในชมรมมัธยมศึกษารัฐสุดาบ้านรามง พ.ศ. 2559-2562



- ปี พ.ศ. 2559 ได้รับงบประมาณจาก สกว. จำนวน 175,000 บาท มาทำวิจัย
- ขึ้นโครงการ “แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรม มัสยิดดารุสลุดาบ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี”
- ทำกิจกรรมกรรมเยาวชนชาย จำนวน 110 คน

# ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง “Theory of Change : ToC”

**ถ้ามี** แนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรมมัสยิดดารุสสุดาบ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี

**แล้ว** เยาวชนชายใน บ้านรามง จะไม่ติดยาเสพติด เยาวชนในชุมชนจะมีคุณภาพ สามารถทำให้เข้าใจศาสนา อยู่ในแนวทางที่ถูกต้องตามความต้องการของอิสลาม เป็นคนดี มีจิตอาสา ช่วยเหลือสังคม เป็นแบบอย่างที่ดี และได้ศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาเพิ่มขึ้น **ส่งผลกระทบต่อให้สังคมสงบสุข**



# กิจกรรมการวิจัยของโครงการ ประกอบด้วยกิจกรรมสำคัญ 12 กิจกรรม ดังนี้

- กิจกรรมที่ 1 จัดเวทีทบทวนการบริหารและการดำเนินงานของชมรมในอดีต เพื่อให้ได้ทราบแนวคิดการก่อตั้งชมรม เป้าหมาย การบริหารงาน โครงสร้างการทำงาน กิจกรรมที่ดำเนินการ รายได้ ที่มางบประมาณและปัญหาอุปสรรคของการดำเนินการ เพื่อจัดทำแผนในอนาคต
- กิจกรรมที่ 2 จัดเวทีทบทวนรูปแบบสวัสดิการของชมรม ร่วมกับมัสยิดและสมาชิกที่ได้รับสวัสดิการ
- กิจกรรมที่ 3 จัดเวทีระดมความคิดเกี่ยวกับกิจกรรมที่ผ่านมา
- กิจกรรมที่ 4 จัดเวที SWOT ความภาคภูมิใจ จุดเด่น จุดอ่อน โอกาส อุปสรรค  
สิ่งที่ได้รับจากชมรม
- กิจกรรมที่ 5 จัดเวทีแนวทางการสนับสนุนงบประมาณ และแนวทางการมีส่วนร่วมของชุมชนต่อชมรม บทบาทในอนาคตของชมรมร่วมกับนักธุรกิจ กรรมการที่ปรึกษา กรรมการชมรม ชุมชน
- กิจกรรมที่ 6 ศึกษาดูงานกิจกรรมเยาวชน 2 แห่ง เพื่อหาแนวทางส่งเสริมจริยธรรม
- กิจกรรมที่ 7 จัดเวทีระดมความคิดเห็นในกลุ่มมุสลิมะห์กับแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรม
- กิจกรรมที่ 8 นักวิจัยประมวลผลสรุปกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมตามข้อเสนอของชุมชน
- กิจกรรมที่ 9 เวทีจัดทำแผนปฏิบัติการส่งเสริมจริยธรรมเยาวชนในรอบปี ร่วมกับแกนอาสาสมัคร
- กิจกรรมที่ 10 มีการปฏิบัติการเพื่อส่งเสริมจริยธรรมเยาวชน โดยจัดกิจกรรมจำนวน 10 กิจกรรม ประกอบด้วย จัดอบรมพลังคนรุ่นใหม่ทำงานอย่างมีจิตอาสา  
อบรมจริยธรรม ฮาลาเกาะฮ์อัลกุรอาน ค่ายฤดูร้อน อิมารเราะห์ กิจกรรมเดือนรอมฎอน ทัศนศึกษาดูงาน กีฬาสัมพันธ์ คุตบะห์ให้อิโวาพตักเตือนทุกวันศุกร์ เนาะ  
แนวด้านการศึกษา
- กิจกรรมที่ 11 ขึ้นติดตามประเมินผลนักวิจัยมีการสรุปผลการดำเนินงานประจำเดือน
- กิจกรรมที่ 12 นำเสนอผลการวิจัยสู่ชุมชน

**DARULHUDA SPORT DAY**

**งานเชิญเยาวชนนครสุราษฎร์ธานี มาร่วมออกกำลังกายทุกเช้าวันเสาร์**

**ถึงแก่เวลา 06.00 - 08.00 น.**

**ณ สนามฟุตบอลสุราษฎร์ธานี**

**โดยชมรมดารุสฎาราม**

**กฎระเบียบและกติกาการแข่งขัน**

**DARULHUDA F.C.**

1. ให้อุปกรณ์ใส่กางเกงขาสั้นลงสนาม
2. ให้อุปกรณ์บริเวณสนาม
3. เวลา 16.00 - 17.00 สำหรับเยาวชนรุ่นเล็ก
4. เวลา 17.00 - 18.00 สำหรับเยาวชนรุ่นทั่วไป
5. หยุดเตะบอลก่อนเวลาเข้านาน 10 นาที
6. จำนวนเตะ: 3 - 5 ครั้ง
7. วันละ 5 คน ละ: 3 - 0 ชุดต่อได้

**คณะกรรมการสนามฟุตบอลสุราษฎร์ธานี**

คนที่หลอกตัวเอง  
เขาจะไม่มีวันประสบความสำเร็จ  
แม้กระทั่งตัวเขาเอง

**ค่ายอบรมจริยธรรมภาคฤดูร้อน**

**12 - 16 เมษายน 2562**

**ณ มัสยิดดารุสฎาราม**

**กิจกรรม**

- ท่องจำซูฮาดี้ - ฟังบรรยาย
- ฝึกทักษะฟุตบอล - Walk Rally
- เตะบอลชายหาดทีม - ทัศนศึกษา

**รับสมัคร...**

**วันนี้เป็นต้นไป ป.4 - ป.9 (รับจำนวนจำกัด)**

**หลักงานการสมัคร**

1. สำเนาบัตรประชาชน 1 ฉบับ
2. สำเนาทะเบียนบ้าน 1 ฉบับ
3. ค่าลงทะเบียนสมัคร

**สมัครได้ที่ สำนักงานมัสยิดดารุสฎาราม**

**โครงการทัศนศึกษา**

**น้ำตกวังสายทอง**

**ตลาดน้ำคลองแห**

**วันอาทิตย์ที่ 30 มีนาคม 2562 ณ จังหวัดสงขลา**

**จัดโดยชมรมดารุสฎาราม**





ชื่อโครงการ	โครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรมมัสยิดดารุสสุดาบ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอมือง จังหวัดปัตตานี
ปีที่เริ่มต้นโครงการ	ปี พ.ศ. 2559
ปีที่สิ้นสุดโครงการ	ปี พ.ศ. 2560
ระยะเวลาโครงการ	1 ปี 6 เดือน
การนำไปใช้ประโยชน์	<div data-bbox="163 644 366 815" style="background-color: #ADD8E6; padding: 5px; display: inline-block; text-align: center;"> <b>ผลผลิต OUTPUT</b> </div> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. เกิดกองทุนดารุสสุดารามง ปัจจุบันมีเงินสะสม 2,000,000 บาท</li> <li>2. เกิดอาคารสำนักงานของชมรมดารุสสุดารามง เพื่อเป็นสถานที่ประสานงานและกำกับกิจกรรมของเยาวชน</li> <li>3. เกิดความร่วมมือระหว่างเยาวชนและแกนนำ ส่งผลให้มีกิจกรรมของชมรมมีอย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. เกิดการจัดสวัสดิการให้แก่สมาชิกในชมรม ได้แก่ ทุนการศึกษา(ศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ) ,ครอบครัวยากจน, การคลอดบุตร, ประสบอุบัติเหตุและเสียชีวิต,ช่วยเหลือเด็กกำพร้าในหมู่บ้าน</li> <li>5. เกิดคู่มือและหลักสูตรในการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมเยาวชนที่ชัดเจน ซึ่งเป็นคู่มือฮาลาเกาะฮ์อัลกุรอานที่ผ่านการพิจารณา ให้ความเห็นชอบและทำงานร่วมระหว่างผู้นำศาสนา ผู้รู้เกี่ยวกับโครงการฮาลาเกาะฮ์อัลกุรอานและความร่วมมือของเยาวชนในชุมชน “คู่มือการดำเนินฮาลาเกาะฮ์อัลกุรอานสำหรับชมรมดารุสสุดา (ฮ.ศ.1437/พ.ศ.2558)”</li> </ol>
จำนวนงบประมาณวิจัย	175,000 บาท
ผู้เสนอโครงการ	นายอับดุลอาซิ กะลุแป
รายชื่อนักวิจัย	นายอับดุลอาซิ กะลุแป + 10 คน
หน่วยงานสนับสนุนหลัก	สกว.ฝ่ายวิจัยเพื่อท้องถิ่น



ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

(เป็นใคร?)

เยาวชนชาย ในชุมชนบ้านรามง

จำนวน 110 คน

## 5. ตัวอย่างกรณีศึกษา : โครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรมมิสยิดดารุสสุดาบ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี





ผลลัพธ์  
Outcome

เกิดการเปลี่ยนแปลง  
ด้านจริยธรรมของเยาวชนชาย  
จำนวน **110 คน** ที่ดีขึ้น

ผลกระทบ  
IMPACT

เยาวชนชายปฏิบัติตามหลักศาสนาอิสลาม  
ทำให้ไม่ยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด

ผลจากการเก็บข้อมูลตั้งแต่ทำโครงการ (2559) จนถึง  
ปัจจุบัน (2562) มีเยาวชนติดยาเสพติดเพียง 1 คน

**สามารถปกป้องเยาวชนไม่ให้ติดยาเสพติดไปได้ 109 คน**  
**คิดเป็นร้อยละ 99 ของความสำเร็จ**

# คำถาม

การปกป้องเยาวชนไม่ให้ติดยาเสพติดไปได้ 109 คน  
ถือเป็นความสำเร็จทั้งหมดของโครงการหรือไม่?

## สร้างกรณีฐาน “Base case scenario”

ผลจากปัจจัยอื่นๆ (Attribution)

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานหน่วยงาน/โครงการอื่น  
ที่ร่วมส่งผลต่อผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น

ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)

ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอยู่ดีแต่ไม่มีองค์กรไหนทำ

ผลลัพธ์ทดแทน (Displacement)

ผลลัพธ์ที่เกิดเชิงบวกกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มหนึ่งแต่ส่งผล  
กระทบเชิงลบกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอีกกลุ่มหนึ่ง



## สร้างกรณีฐาน “Base case scenario”

การปกป้องเยาวชนไม่ให้ติดยาเสพติดไปได้ 109 คน  
ถือเป็นความสำเร็จทั้งหมดของโครงการหรือไม่?

ผลจากปัจจัยอื่นๆ (Attribution)

งบประมาณภาครัฐ, กอรมน., สสส.

ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)

ครอบครัวปลูกฝังมาดี เป็นคนไม่ชอบบรรณาติยาเสพติด  
กลัวติดคุก

ผลลัพธ์ทดแทน (Displacement)

ไม่พบ

## ตัวอย่างกรณีศึกษา : โครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรมมิสยิตดารุลฮูดา บ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี

- สถานการณ์ปัญหาเสพติดในพื้นที่ **3 จังหวัดชายแดนภาคใต้** มีสถานการณ์ค่อนข้างแย่หากเทียบกับภูมิภาคอื่นในประเทศไทย
- แนวโน้มของงบประมาณ กอ.รมน. แผนงานป้องกันแก้ไขปัญหาเสพติดเร่งด่วน พ.ศ. 2552-2562



งบประมาณ	บาท
สูงสุด (บาท/ปี)	207,910,400
ต่ำสุด (บาท/ปี)	181,225,900
เฉลี่ย (บาท/ปี)	193,818,445

- ผลจากการตรวจสอบปีสภาวะผู้เข้าเกณฑ์ทหารของ **3 จังหวัดชายแดนใต้** พบว่ามีปริมาณสูงถึงร้อยละ **30.00** ในขณะที่ภูมิภาคอื่นพบเพียงร้อยละ **10.00**

## รายงานจากกองทัพบก (2560)

- ผลจากการตรวจปีสภาวะผู้เข้าเกณฑ์ทหารของ 3 จังหวัดชายแดนใต้พบว่ามีปริมาณสูงถึงร้อยละ 30.00 ในขณะที่ ภูมิภาคอื่นพบเพียงร้อยละ 10.00

ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)

ผลจากปัจจัยอื่นๆ (Attribution)

สามารถปกป้องเยาวชนไม่ให้ติดยาเสพติดไปได้ 109 คน - ผลจากปัจจัยอื่นๆ (Attribution) + ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight) =  $109 * 30/100 = 33$  คน

# (SIA) ความสำเร็จ 33 คน

# Social Impact Assessment

## prevention

จำนวนเยาวชนเพศชายกลุ่มเสี่ยงที่ได้รับการปกป้องจากการแพร่ระบาดของยาเสพติด

ปี พ.ศ.	จำนวนเยาวชนที่ได้รับการปกป้อง (ราย)
2560	33
2561	33
2562	33
2563	33



Social Impact Assessment



Social Return On Investment: SROI

ผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน

Impact

ผลกระทบ

วัดมูลค่าปัจจุบันสุทธิในรูปของตัวเงิน (บาท)

ผ่าน ค่าแทนการเงิน (Financial proxy)

# ค่าแทนการเงิน (Financial proxy)

## “ญาลันันันบารู” ชีวิตใหม่ห่างไกลยาเสพติด

ค่ายญาลันันันบารูจูเนียร์ป้องกันภัยยาเสพติด

เพื่อให้น้องๆ เรียนรู้โทษพิษภัยยาเสพติดชนิดต่างๆ  
โดยมีอหม่ามประจำมัศยิด มาร่วมให้ความรู้เรื่อง  
การดำรงชีวิตตามหลักศาสนาอิสลามที่ถูกต้อง  
ให้ห่างไกลจากยาเสพติด



## ต้นทุนของการบำบัดยาเสพติดของเยาวชน ณ ปอเนาะ ญาณันันบารู เกาะแลหนั่ง

ปีที่	ต้นทุนการบำบัดเยาวชนผู้ติดยาเสพติดต่อราย (บาท/ราย)			ต้นทุนการบำบัดรวมต่อปี (บาท/ราย)
	ค่าแรกเข้า	ค่าเสื้อผ้าและค่าอาหาร	ค่าใช้จ่ายจำเป็นอื่นๆ	
1	7,000.00	30,000.00	14,400.00	51,400
2	-	30,000.00	14,400.00	44,400

ต้องใช้ระยะเวลา 2 ปีในการบำบัด ที่เห็นผลว่าหายขาด

ค่าแทนการเงิน (Financial proxy)



จำนวนเยาวชนเพศชายกลุ่มเสี่ยงที่ได้รับการปกป้องจากการแพร่ระบาดของยาเสพติด

ปี พ.ศ.	จำนวนเยาวชนที่ได้รับการปกป้อง (ราย)
2560	33
2561	33
2562	33
2563	33

ต้นทุนของการบำบัดยาเสพติดของเยาวชน ณ ปอเนาะ ญาณันันบารู เกาะแลหนัง

ปีที่	ต้นทุนการบำบัดเยาวชนผู้ติดยาเสพติดต่อราย (บาท/ราย)			ต้นทุนการบำบัดรวมต่อปี (บาท/ราย)
	ค่าแรกเข้า	ค่าอาหารและเสื้อผ้า	ค่าใช้จ่ายจำเป็นอื่นๆ	
1	7,000.00	30,000.00	14,400.00	51400
2	-	30,000.00	14,400.00	44,400

ผลประโยชน์โครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมของเยาวชนชมรมมัธยมศึกษาดารุสสุตาบ้านรามง

โดยการมีส่วนร่วมกับชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี

ปี พ.ศ.	จำนวนเยาวชนที่ได้รับการปกป้อง (ราย)	ต้นทุนการบำบัดรวม (บาท/ราย/ปี)	ผลประโยชน์จากการป้องกันเยาวชนจากการติดยาเสพติด (บาท/ปี)
2560	33	51400	1,696,200
2561	33	51400	1,696,200
2562	33	51400	1,696,200
2563	33	51400	1,696,200



t	0	1	2	3	4
ปี	2559	2560	2561	2562	2563
PV factor	1.000	0.952	0.907	0.864	0.823
<b>Cost ต้นทุน</b>					
<b>1.งบประมาณวิจัยโครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมของเยาวชนชมรมมัธยมศึกษารัฐบาลสุดาบ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมกับชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี</b>	175,000				
<b>Total Cost</b>	175,000	-	-	-	-
<b>Present Value of Cost</b>	175,000	-	-	-	-
<b>Net Present Cost (NPC)</b>	175,000				
<b>Benefit ผลประโยชน์</b>					
<b>Adoption</b>					
<b>ผลประโยชน์จากการป้องกันเยาวชนจากการติดยาเสพติดของโครงการวิจัยที่ไม่พิจารณาผลกระทบจากกิจกรรมภาครัฐ</b>		1,696,200.00	1,696,200.00	1,696,200.00	1,696,200.00
<b>Total Benefit</b>	-	1,696,200	1,696,200	1,696,200	1,696,200
<b>Present Value of Benefit</b>	-	1,615,429	1,538,503	1,465,241	1,395,468
<b>Net Present Benefit (NPB)</b>	6,014,641				
<b>Total Benefit - Total Cost</b>	- 175,000	1,696,200	1,696,200	1,696,200	1,696,200
<b>Present Value</b>	- 175,000	1,615,429	1,538,503	1,465,241	1,395,468
<b>Net Present Value (NPV)</b>	5,839,641				
<b>SROI</b>	33.37				
<b>IRR</b>	969%				

5. ตัวอย่างกรณีศึกษา : โครงการแนวทางการส่งเสริมคุณธรรมจริยธรรมของเยาวชนชมรมมิสยิดดารุ  
ลฮูดาบ้านรามง โดยการมีส่วนร่วมของชุมชน ตำบลปยุต อำเภอเมือง จังหวัดปัตตานี

$$NPV = \frac{R_t}{(1+i)^t}$$

$t$  = time of the cash flow

$i$  = discount rate

$R_t$  = net cash flow

ปี 2559 – ปี 2563

5,839,641 บาท

SROI

ผลประโยชน์ที่ได้รับ 5,839,641 บาท

งบประมาณต้นทุน 175,000 บาท

**= 33.37**







# 7. ตัวอย่างกรณีศึกษา : โครงการรูปแบบการแก้ไขปัญหาน้ำล้นของชุมชนบ้านสามขา ต.หัวเสือ อ.แม่ทะ

## จ. ลำปาง

ปัจจัยป้อนเข้า (Input)	ผลผลิต (Output)	ผลลัพธ์ (Outcome)	ผู้ใช้ประโยชน์	ผลกระทบ
<p><b>บุคลากร</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• สกว.ฝ่ายวิจัยท้องถิ่น</li> <li>• นักวิจัยท้องถิ่น 13 ราย</li> <li>• บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด จังหวัดลำปาง สำหรับโครงการส่วนขยาย ร่วมกับ สกว. ฝ่ายวิจัยท้องถิ่น โครงการบริหารจัดการน้ำ</li> </ul>	<p><b>กรณีโครงการวิจัยหลัก : โครงการรูปแบบการแก้ไขปัญหาน้ำล้น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• นักวิจัยท้องถิ่นจำนวน 13 ราย</li> <li>• ระบบบริหารจัดการด้านการเงินและสวัสดิการของกลุ่มสัจจะออมทรัพย์ตำบลสามขา</li> <li>• แนวทางการปลดหนี้ให้แก่สมาชิกกลุ่มสัจจะออมทรัพย์ตำบลสามขา</li> </ul>	<p><b>กรณีโครงการวิจัยหลัก : โครงการรูปแบบการแก้ไขปัญหาน้ำล้น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ปลดหนี้ให้แก่สมาชิกกลุ่มสัจจะออมทรัพย์ตำบลสามขา</li> <li>• สร้างวินัยการใช้เงินและการออมเงินให้แก่ชุมชนบ้านสามขาจนมีเงินหมุนเวียนอยู่ในกลุ่มออมทรัพย์หลายล้านบาท</li> <li>• สมาชิกได้รับดอกเบี้ยจากกลุ่มออมทรัพย์ร้อยละ 5 ต่อปี</li> </ul>	<p><b>ผู้ใช้คนแรก</b> ชุมชนพื้นที่บ้านสามขา</p> <p><b>ผู้ใช้คนที่สอง</b> ชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียงสามารถใช้ประโยชน์จากป่าได้</p>	<p><b>ผลกระทบทางสังคมและสิ่งแวดล้อม</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• สภาพป่ามีความอุดมสมบูรณ์ สัตว์ป่าเริ่มกลับมาอยู่อาศัย</li> <li>• สามารถป้องกันไฟป่าได้ ทำให้ป่ามีความชุ่มชื้น และลดปัญหาตะกอน</li> <li>• เกิดวิทยากรชุมชนในพื้นที่</li> </ul>
<p><b>งบประมาณ</b></p> <p><b>ฝ่าย สกว.ฝ่ายวิจัยท้องถิ่น</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• งบประมาณปี 2544 จำนวน 300,000 บาท สำหรับโครงการรูปแบบการแก้ไขปัญหาน้ำล้น</li> <li>• งบประมาณปี 2554 จำนวน 300,000 บาท สำหรับโครงการบริหารจัดการน้ำ</li> </ul> <p><b>ฝ่ายบริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด จังหวัดลำปาง</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• งบประมาณปี 2554 จำนวน 1,900,000 บาท สำหรับโครงการบริหารจัดการน้ำ ซึ่งเป็นโครงการขยายผลจากโครงการรูปแบบการแก้ไขปัญหาน้ำล้นของชุมชนฯ ประสบความสำเร็จ</li> </ul>	<p><b>กรณีโครงการขยายผล : โครงการบริหารจัดการน้ำ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ฝ่ายชลอน้ำกว่า 3,000 แห่ง</li> <li>• แนวกันไฟ พร้อมชุดตรวจเวรยามในการดับไฟป่า</li> <li>• กำหนดพื้นที่ป่า 3 อย่าง เพื่อการบริหารจัดการและใช้ประโยชน์อย่างเหมาะสม</li> <li>• จัดระบบเหมืองฝายที่กลายเป็นต้นแบบให้กับชุมชนหลายแห่งกำหนดกฎกติกาการใช้น้ำ</li> <li>• รวบรวมชุดความรู้เพื่อพัฒนาเป็นหลักสูตรท้องถิ่น</li> </ul>	<p><b>กรณีโครงการขยายผล : โครงการบริหารจัดการน้ำ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ชุมชนมีแหล่งน้ำใช้ตลอดปี</li> <li>• สภาพป่ามีความอุดมสมบูรณ์</li> <li>• ป้องกันไฟป่าได้</li> <li>• ชาวบ้านมีแหล่งอาหารพื้นบ้านและมีรายได้เสริม</li> <li>• วิทยากรชาวบ้าน</li> <li>• ชุมชนบ้านสามขาได้รับรางวัลลูกโลกสีเขียว</li> </ul>	 	<p><b>ผลกระทบทางเศรษฐกิจ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ชุมชนได้รับดอกเบี้ยจากกลุ่มออมทรัพย์</li> <li>• ชุมชนมีวินัยในการออมเงิน</li> <li>• ชาวบ้านมีแหล่งอาหารพื้นบ้าน และมีรายได้เสริมจากความอุดมสมบูรณ์ของป่า</li> </ul>



# โครงการ “พัฒนาช่องทางการตลาดพริกปลอดภัย กรณีศึกษาบ้านหนองโจด ตำบลโคกก่อ อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม”



โครงการ “พัฒนาช่องทางการตลาดพริกปลอดภัย กรณีศึกษาบ้านหนองโจด ตำบลโคกก่อ อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม” ปี 2557 : งบประมาณ 2.37 แสนบาท

+

โครงการ “การพัฒนากลไกการจัดการตลาดพริกปลอดภัยโดยกลุ่มเกษตรกร บ้านหนองโจด อำเภอมือง จังหวัดมหาสารคาม ปี 2559 : งบประมาณ 2.40 แสนบาท

+

**นักวิจัยท้องถิ่น**  
นางสาวพัชรี ดันเสดี หัวหน้าโครงการวิจัย  
นางชม บาลศรี ทีมวิจัย  
นางตม มาลี ทีมวิจัย  
นายโกสินทร์ โคชัย ทีมวิจัย  
นางสังเวียน อนุศรี ทีมวิจัย  
นางทองวาศ สุริยะ ทีมวิจัย  
นางฉวี มงคลวีรพันธ์ ทีมวิจัย  
นางสีดา สุริยะ ทีมวิจัย

+

1. สกว.ฝ่ายวิจัยเพื่อท้องถิ่น
2. ศูนย์ประสานงานวิจัยเพื่อท้องถิ่น จังหวัดมหาสารคาม

1. การพัฒนาคุณภาพของพริกให้มีความมาตรฐานทั้งในระดับอินทรีย์และปลอดภัย
2. การใช้เทคโนโลยี เช่น เทคนิคเพาะต้นกล้า เทคนิคการทำหมักหยาบมาใช้ในแปลงพริกจะทำให้ชาวบ้านสามารถผลิตพริกได้ นอกฤดู
3. การปลูกพริกโดยใช้เทคนิคการตกแต่งกิ่งพริกจะทำให้ พริกแตกกิ่งได้เยอะ ต้นสูง ทำให้ลมผ่านได้ดีลดการเป็นโรคในพริก
4. ชุมชน มีความรู้ความเข้าใจระบบตลาดค้าส่งผลผลิตพริก กลไกการกำหนดราคาพริก ปริมาณผลผลิตพริกและราคาเปลี่ยนแปลงไปในแต่ละช่วงปี เพื่อสามารถสร้างวางแผนการผลิตและการตลาด



**ผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย**



**ผู้ใช้ประโยชน์คนแรก:**  
เกษตรกรผู้ปลูกพริกจำนวน 73 ราย

**ผู้ใช้ประโยชน์คนสุดท้าย:**  
ผู้บริโภคสินค้าเกษตรปลอดภัย



**ผลกระทบทางสังคม**

- 1.เกษตรกรผู้ปลูกพริกในชุมชนได้ทราบถึงประวัติศาสตร์ชุมชนและนำจุดแข็ง จุดอ่อนมาแก้ปัญหาการปลูกพริก
- 2.เกษตรกรผู้ปลูกพริกตกผลึกทางความคิด สร้างนวัตกรรมเพื่อยกระดับสินค้าเกษตรปลอดภัย
- 3.ติดต่อราชการตลาดให้แก่เกษตรกรผู้ปลูกพริกในชุมชน
- 4.การต่อยอดการผลิตไปสู่พืชอื่นๆ

**ผลกระทบทางเศรษฐกิจ**

กลุ่มเกษตรกรผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเกษตรปลอดภัยมีรายได้จากกำไรที่เพิ่มขึ้น โดยหลีกเลี่ยงการจำหน่ายผ่านพ่อค้าคนกลาง แต่จะจำหน่ายให้แก่ลูกค้าโดยตรง ซึ่งสามารถสร้างผลกำไรได้มากกว่าช่องทางการตลาดเดิมได้ถึง ร้อยละ 50.00

t	0	1	2	3	4
ปี	2557	2558	2559	2560	2561
PV factor	1.000	0.952	0.907	0.864	0.823
<b>Cost ต้นทุน</b>					
1.งบประมาณสนับสนุนโครงการวิจัยโครงการ “พัฒนาช่องทางการตลาดพริกปลอดภัย กรณีศึกษาร้านหนองโจด ตำบลโคกก่อ อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม”	237,585				
2.งบประมาณสนับสนุนโครงการวิจัยโครงการ “พัฒนาช่องทางการตลาดพริกปลอดภัย กรณีศึกษาร้านหนองโจด ตำบลโคกก่อ อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม” ระยะที่ 2 ศึกษา ช่องทางการตลาดการขายพริกปลอดสารพิษ			240,000		
<b>Total Cost</b>	237,585	-	240,000	-	-
<b>Present Value of Cost</b>	237,585	-	217,687	-	-
<b>Net Present Cost (NPC)</b>	455,272				
<b>Benefit ผลประโยชน์</b>					
<b>Adoption</b>					
1. มูลค่าผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นแก่เกษตรกรผู้ปลูกพริกหลังจากนำแนวทางการจำหน่ายพริกผ่าน ช่องทางการตลาดของงานวิจัย			2,530,460	2,530,460	2,530,460
2. กำไรจากการจำหน่ายผักปลอดสารพิษ			42,490	42,490	42,490
<b>Total Benefit</b>	-	-	2,572,950	2,572,950	2,572,950
<b>Present Value of Benefit</b>	-	-	2,333,741	2,222,611	2,116,772
<b>Net Present Benefit (NPB)</b>	6,673,125				
<b>Total Benefit - Total Cost</b>	- 237,585	-	2,332,950	2,572,950	2,572,950
<b>Present Value</b>	- 237,585	-	2,116,054	2,222,611	2,116,772
<b>Net Present Value (NPV)</b>	6,217,852.70				
<b>BCR</b>	14.66				
<b>IRR</b>	268%				



# คุณลักษณะโครงการอะไรที่เหมาะสมการการใช้เครื่องมือ SROI

คุณลักษณะโครงการ	ควรประเมิน	ไม่ควรประเมิน	Ex-ante	Ex-post
เป็นโครงการที่ถูกตั้งคำถามถึงความคุ้มค่าของเงินลงทุนของโครงการจากผู้มีอำนาจในการอนุมัติงบประมาณ ที่ดำเนินโครงการไปแล้ว	/			/
เป็นโครงการที่ใช้งบประมาณสูง ในการขับเคลื่อนผลลัพธ์ในเชิงสังคม (โครงการให้เปล่า) และต้องการตรวจสอบ ถึงประสิทธิผลของเงินลงทุน	/			/
เป็นโครงการต้องการตัวชี้วัดผลลัพธ์เพื่อพิจารณาอนุมัติโครงการก่อนดำเนินโครงการ และ/หรือ เป็นโครงการที่ต้องการทำงานต่อยอดในอนาคต	/		/	
เป็นโครงการที่มีการริเริ่มจากผู้ดำเนินโครงการ และมีการลงทุน (งบประมาณโครงการ) ในการดำเนินกิจกรรม	/		/	/
เป็นโครงการที่มีการริเริ่มจากผู้ดำเนินโครงการ แต่ไม่มีการลงทุน (ไม่ใช้งบประมาณโครงการ)		/		
เป็นโครงการที่ผู้บริหารไม่ได้ต้องการทราบความคุ้มค่า และไม่ได้ถูกตั้งคำถามถึงความคุ้มค่าของโครงการ หรือไม่มีประเด็นด้านข้อถกเถียงด้านการจัดสรรงบประมาณ		/		
เป็นโครงการขนาดเล็ก ทำกิจกรรมในระยะเวลาสั้นๆ และไม่ต่อเนื่อง		/		
เป็นโครงการที่ใช้งบประมาณดำเนินกิจกรรมต่อเนื่อง ยาวนาน และมีการใช้งบประมาณอย่างต่อเนื่องทุกๆ ปี	/			/
เป็นโครงการที่ต้องการทราบปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ (Lesson Learn)	/			/
เป็นโครงการที่ต้องการนำไปนำเสนอภาครัฐ ภาคประชาชน ภาคสังคม เพื่อบอกเล่าถึงความสำเร็จของโครงการ และต้องการตัวชี้วัดเชิงสังคมอย่างเป็นรูปธรรม	/			/

หมายเหตุ : หากโครงการใดมีคุณลักษณะที่ไม่ควรประเมินมากกว่า 2 ข้อขึ้นไป โครงการนั้นไม่ควรประเมิน SROI

## 1. ผลกระทบที่ประเมินเป็นตัวเงินได้ทางตรง vs. ทางอ้อม

---

a. ทางตรง : ผลกระทบเชิงเศรษฐกิจ – NPV, BCR หรือ SROI, IRR

b. ทางอ้อม : ผลกระทบเชิงวิชาการ – สถิติพรรณนา เช่น การเผยแพร่ การนำไปอ้างอิง

: ผลกระทบเชิงสังคมและสิ่งแวดล้อม – สถิติพรรณนา และ Contingent Evaluation Method (CVM)

## 2. ประเมินบนพื้นฐานของ “การเปลี่ยนแปลงสุทธิ (Net Change)”

---

a. With vs. Without

b. Before vs. After



**Net Change**

## 3. ห้าม Over-claim

---

a. ยึดหลัก Minimum Evaluation

b. Double Counting Caution

#### 4. Ex-post vs. Ex-ante Evaluation (สามารถทำการประเมิน ก่อน-ระหว่าง-หลัง การมีโครงการ)

---

- a. 1<sup>st</sup> Best: Ex-post Evaluation
- b. 2<sup>nd</sup> Best: Mixed
- c. 3<sup>rd</sup> Best: Ex-ante Evaluation

#### 5. การพิจารณา Scenarios ในการทำ Ex-ante Evaluation

---

- a. Minimum Criteria
- b. Realistic and Possible
- c. Additional Data/Information
- d. Shock Awareness (Sensitivity)

#### 6. Adoption Study

---

- a. ลงพื้นที่สำรวจการยอมรับเทคโนโลยี หรือ การยอมรับผลลัพธ์ที่เกิดจากกิจกรรมมาใช้ประโยชน์
- b. พิจารณาความเหมาะสมของ Adoption Period
- c. Nature of Adoption (Growth, Life Cycle)

## 7. การเลือก Discount Rate

---

- a. สะท้อนค่าเสียโอกาสของเงินลงทุนในโครงการวิจัย หรือกิจกรรมทางสังคม
- b. อาจมีค่าต่ำได้ถ้าเป็นโครงการที่ลงทุนเพื่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

## 8. พิจารณาความเหมาะสมของ NPV, BCR หรือ SROI , IRR

---

- a. กรณีที่ได้ค่าสูงมาก – ตรวจสอบข้อมูลและการคำนวณ หรือ ความเป็นไปได้ที่โครงการสร้างผลกระทบได้รุนแรงในระยะเวลายั่งยืน
- b. กรณีที่ได้ค่าต่ำมาก – ตรวจสอบข้อมูลและการคำนวณ หรือ ความเป็นไปได้ที่โครงการสร้างผลกระทบน้อย/ไม่สร้างในขณะที่ลงทุนวิจัยสูง

## 9. การใช้ประโยชน์จากผลการประเมินผลกระทบ

---

- a. สะท้อนความคุ้มค่าของการลงทุน
- b. สะท้อนถึงปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินโครงการ (Lesson Learn)
- c. การพิจารณาอนุมัติโครงการ การต่อยอดงานวิจัย



## 10. วัฒนธรรมการประเมินผลกระทบ

---

- a. Unbiased Pre-Project Evaluation
- b. Unbiased On-going Project Evaluation
- c. Unbiased Post-Project Evaluation

## สิ่งที่ต้องคำนึงในการประเมินผล SROI

- ต้องประเมินผลลัพธ์จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แท้จริง ถูกต้อง ชัดเจน และเป็นผู้รับประโยชน์โดยตรง
- ต้องประเมินบนฐานข้อเท็จจริงโดยไม่กล่าวอ้างเกินจริง ใช้ค่าแทนการเงิน (financial proxy) ที่ถูกต้อง เหมาะสม มีแหล่งอ้างอิงชัดเจน
- ต้องเปิดเผยข้อมูลผลการประเมิน SROI และพร้อมรับการตรวจสอบผล SROI อยู่เสมอ

# สุดท้าย

พร้อมรับการตรวจประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีความเชี่ยวชาญ  
เพื่อเป็นการสอบทานความถูกต้องของการประเมิน

# การออกแบบโครงการ & การประเมินโครงการ



<https://clickup.com/blog/social-project-management/>

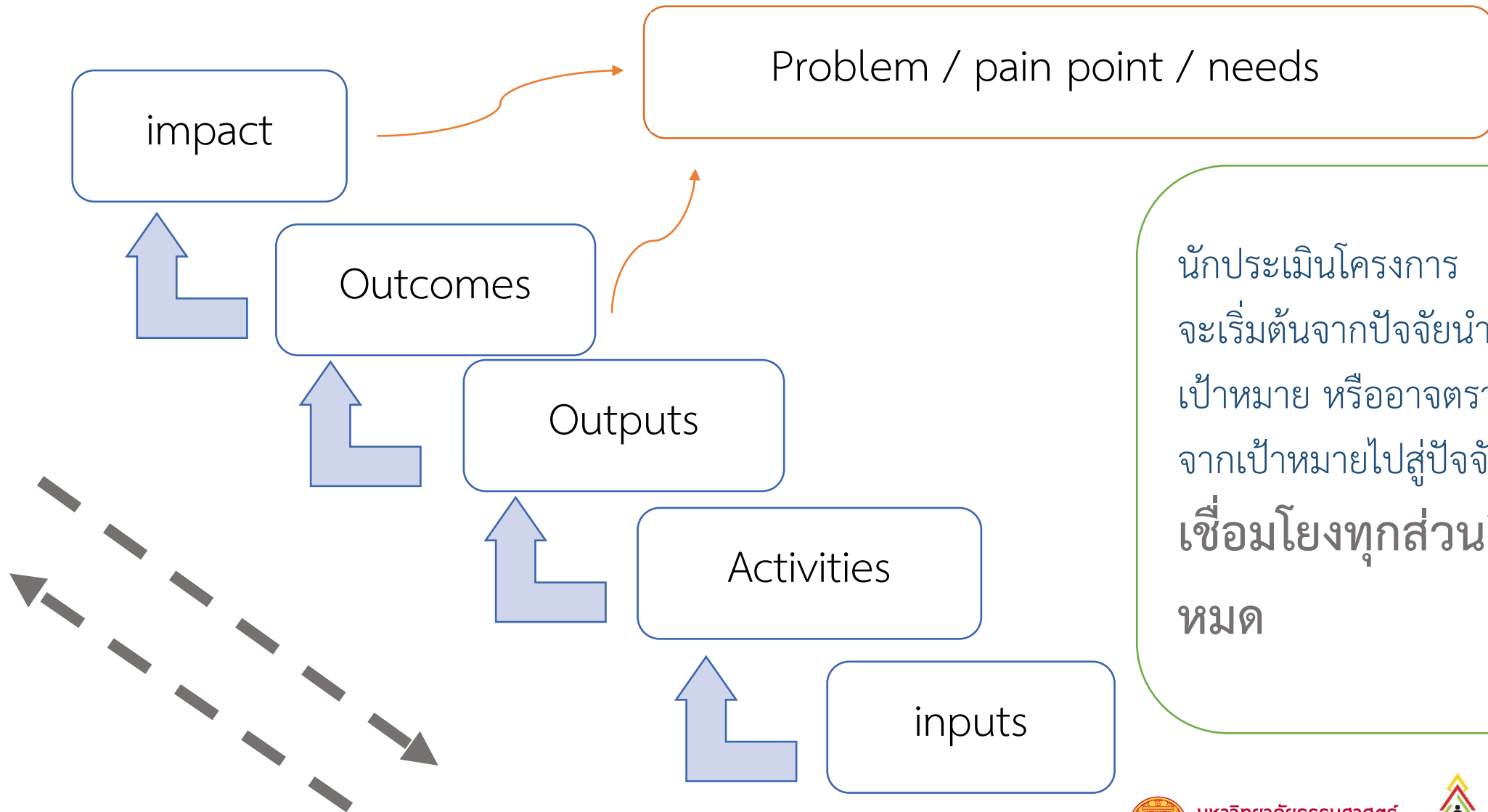


มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
THAMMASAT UNIVERSITY



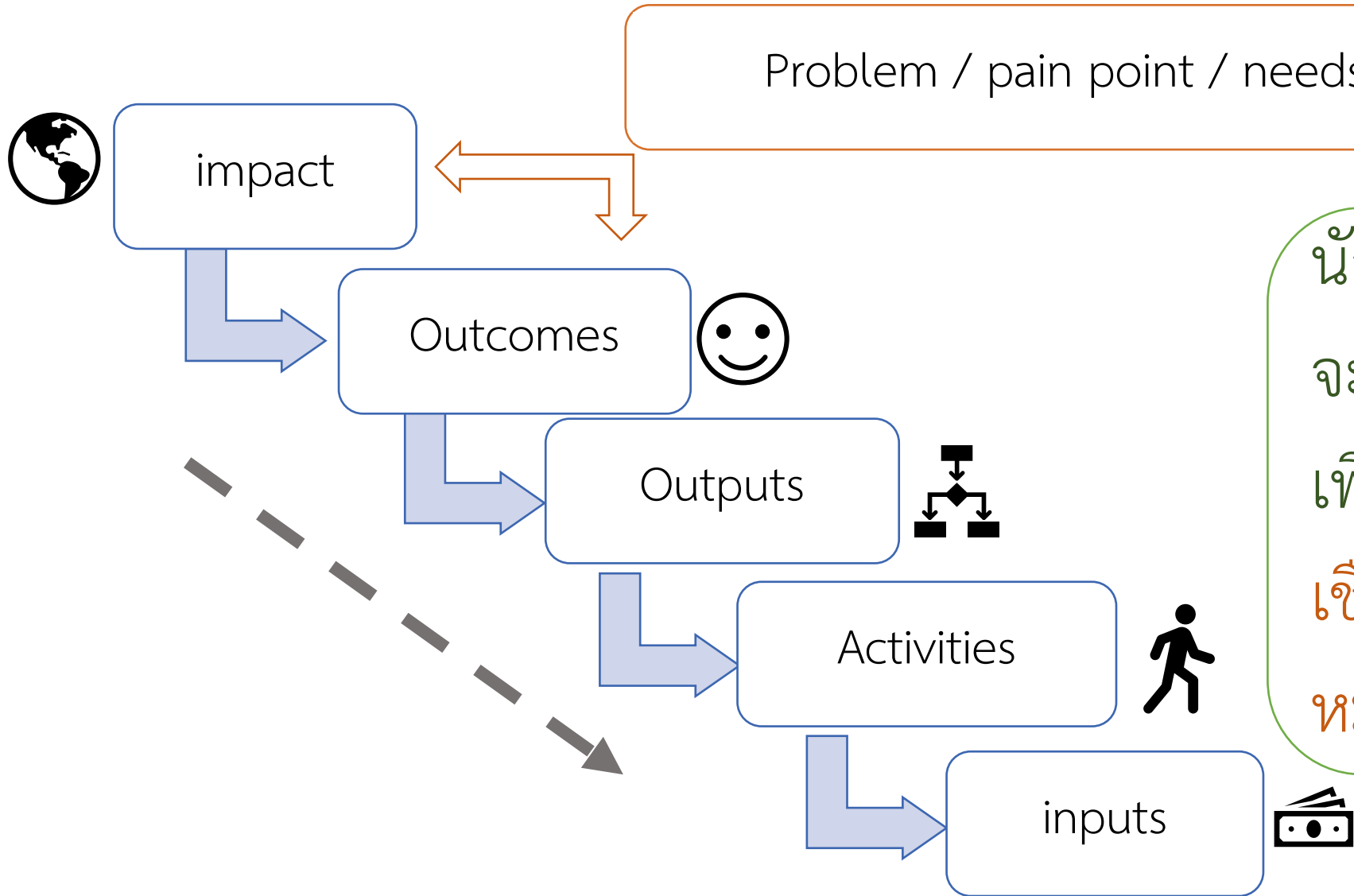


# เส้นทางผลกระทบของโครงการ - มุมมองจากคนประเมินโครงการ



นักประเมินโครงการ  
จะเริ่มต้นจากปัจจัยนำเข้าไปสู่  
เป้าหมาย หรืออาจตรวจสอบ  
จากเป้าหมายไปสู่ปัจจัยนำเข้าไป  
เชื่อมโยงทุกส่วนถึงกันได้  
หมด

# เส้นทางผลกระทบของโครงการ - มุมมองจากคนทำโครงการ (ออกแบบโครงการ)



นักออกแบบโครงการ  
จะเริ่มต้นจากปัญหา  
เพื่อนำไปตั้งเป้าหมาย- -  
เชื่อมโยงทุกส่วนถึงกันได้  
หมด



# ตัวอย่าง โจทย์โครงการ

ปัญหาของชุมชนA - การขาดแคลนน้ำในหน้าแล้งอย่างรุนแรง  
คนในชุมชนไม่มีแหล่งน้ำเพื่ออุปโภคบริโภคในหน้าแล้ง



# ตัวอย่าง ห่วงโซ่ผลกระทบโครงการชุมชน A

## Input

- **คน** - สมาชิก แกนนำชุมชนที่ปรึกษาภาคี
- **งบประมาณ**-จากภาคีเครือข่าย
- **เงินทุน** - ใช้ศึกษาพื้นที่
- **เงินทุน** -การจัดเวที
- **เงินทุน** – สร้างระบบผันน้ำ และจุดบ่อ
- **องค์ความรู้** ภูมิปัญญาชาวบ้าน

## activities

- **2563**  
ออกแบบและสร้างระบบผันน้ำ
- **2563**  
การลงแขกลงแรง ขุดขยายบ่อให้ลึกของบ่อ

## output

- **2564** เกิดระบบผันน้ำแรงโน้มถ่วงที่ทำให้หนองมีน้ำ
- **2564** เกิดบ่อน้ำในชุมชนที่มีขนาดใหญ่เพื่อรองรับน้ำที่พอฟเพียงพอชุมชนในหน้าแล้ง

## users

คนในชุมชนA

## outcome

- **2565**  
หนองน้ำชุมชน A มีน้ำเต็มในหน้าแล้ง ใช้น้ำได้ตลอดปี

## impact

- **2566**  
1) ปัญหาขาดแคลนน้ำในหน้าแล้งหมดไป  
2)คุณภาพชีวิตด้านสุขภาพดีขึ้น(สุขอนามัยและน้ำดื่มสะอาด)



# ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงโครงการชุมชน A

ถ้ามีโครงการทำระบบผันน้ำและจุดบ่อน้ำของชุมชนAแล้ว ชุมชนAจะมีน้ำใช้ตลอดปี ปัญหาขาดแคลนน้ำหมดไป และมีคุณภาพชีวิตดีขึ้นจากการมีน้ำอุปโภคบริโภค



## ตัวอย่าง 2

ปัญหาโรคระบาด – โรคระบาดจาก COVID 19

คนตาย เศรษฐกิจทรุด คนไร้ความสุข



# ตัวอย่าง ห่วงโซ่ผลกระทบโครงการ COVID 19

Input	activities	output	users	outcome	impact
<ul style="list-style-type: none"><li>• <u>คน</u> – นักวิทยาศาสตร์ แพทย์ พยาบาล จนท.</li><li>• งบประมาณจากรัฐบาล</li><li>• องค์ความรู้ทางการแพทย์</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 2563 กระบวนการศึกษาวิจัยผลิตวัคซีนโดยใช้เชื้อไวรัสกลายเป็นวัคซีน</li><li>• 2563 กิจกรรมรณรงค์และให้บริการฉีดวัคซีน</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 2564 เกิดวัคซีนที่สามารถต้านเชื้อไวรัสกลายเป็นรูปได้</li><li>• 2564 <u>เกิดการฉีดวัคซีนให้กับคนไทย</u></li></ul>	คนไทยทั้งชาติ	<ul style="list-style-type: none"><li>• 2565 คนไทยร้อยละ 90 ได้รับวัคซีนครบโดส สามารถสร้างภูมิคุ้มกันหมู่ได้</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 2566<ol style="list-style-type: none"><li>1) คนไทยจะไม่เสียชีวิตจากไวรัส COVID 19 จากการกลายเป็นรูป</li><li>2) เศรษฐกิจฟื้นคืนกลับมาเป็นปกติ สังคมสงบสุข</li></ol></li></ul>

แพลตฟอร์มที่ 4 การวิจัยและสร้างนวัตกรรมเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่และลดความเหลื่อมล้ำ

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2570)

OKR
O4 กระจายความเจริญและสร้างความเข้มแข็งของเศรษฐกิจสังคมท้องถิ่น ด้วยความรู้และนวัตกรรม
KR4.1 ตำบลร้อยละ 50 ของประเทศเข้าสู่กระบวนการนำเอาความรู้และนวัตกรรมไปใช้เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิต
KR4.2 คนจนกลุ่มรายได้ร้อยละ 40 ล่างมีรายได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 15 ต่อปี
KR4.3 จำนวนเมืองศูนย์กลางทางเศรษฐกิจที่มีการพัฒนาศูนย์เศรษฐกิจ แหล่งที่อยู่อาศัย และคุณภาพสิ่งแวดล้อมในเมืองอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน
KR4.4 ดัชนีการพัฒนาย่างทั่วถึง (Inclusive Development Index: IDI จัดทำโดย World Economic Forum (WEF)) ของไทย ถูกจัดอันดับอยู่ใน 10 อันดับแรก ในกลุ่มประเทศกำลังพัฒนา
KR4.5 ช่องว่างความเหลื่อมล้ำระหว่างพื้นที่ลดลง โดยความแตกต่างระหว่างสัดส่วนกลุ่มประชากรที่มีรายได้ต่อหัวมากที่สุด 20% บนกับ 20% ล่างของจังหวัด ไม่เกิน 3 เท่า

โปรแกรมที่ 13 นวัตกรรมสำหรับเศรษฐกิจฐานรากและชุมชนนวัตกรรม

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2565)

OKR
O4.13 เพิ่มขีดความสามารถของชุมชนท้องถิ่นในการพัฒนา การพึ่งตนเองและการจัดการตนเองบนฐานปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง
KR4.13.1 เกิดนวัตกรรมชุมชน เพื่อยกระดับรายได้ให้กับชุมชน ปีละ 1,000 นวัตกรรม
KR4.13.2 จำนวน smart Community /ชุมชนนวัตกรรม มีความสามารถในการพัฒนาการพึ่งตนเองและจัดการตนเอง เพิ่มขึ้น 3,000 ชุมชน
KR4.13.3 มูลค่าเศรษฐกิจสร้างสรรค์บนฐานทุน ทรัพยากร วัฒนธรรมในพื้นที่เพิ่มขึ้นร้อยละ 10 ต่อปี

โปรแกรมที่ 14 ขจัดความยากจนแบบเบ็ดเสร็จและแม่นยำ

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2565)

OKR
O4.14 ประชากรกลุ่มยากจนหลุดพ้นจากความยากจนอย่างยั่งยืน และสามารถเข้าถึงทรัพยากร การศึกษา สวัสดิการต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตได้อย่างเท่าเทียม
KR4.14.1 ระบบวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อติดตามกลุ่มเป้าหมายคนจนที่มีความแม่นยำ เพื่อให้การจัดสรรสวัสดิการรัฐมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น
KR4.14.2 คนจนไม่น้อยกว่า 20,000 คน ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะเพื่อปรับเปลี่ยนเป็น knowledge worker หรือ smart farmer มีรายได้และคุณภาพชีวิตดีขึ้น

โปรแกรมที่ 15 เมืองน่าอยู่และการกระจายศูนย์กลางความเจริญ

(ผลสัมฤทธิ์ที่สำคัญภายในปี พ.ศ. 2565)

OKR
O4.15 พัฒนาเมืองศูนย์กลางในภูมิภาคในการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในเมืองและเชื่อมโยงความเจริญสู่ชนบท
KR4.15.1 เมืองศูนย์กลางที่น่าอยู่และเป็น Smart City ในภูมิภาค 30 เมือง โดยมีแผนการสร้างงานในเขตเมืองหลักและเมืองโดยรอบ และมีกลุ่ม 10 เมืองเด่น
KR4.15.2 ผลិតภัณฑ์มวลรวมของเมืองศูนย์กลาง และเมืองโดยรอบ เพิ่มขึ้นร้อยละ 5 ต่อปี
KR4.15.3 กลไกพัฒนาพื้นที่และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีขีดความสามารถและประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นในการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่
KR4.15.4 ธุรกรรมความร่วมมือระหว่างจังหวัดชายแดนที่เชื่อมต่อกับประเทศเพื่อนบ้านในด้านเศรษฐกิจและวัฒนธรรม



# ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงโครงการชุมชน A

ถ้ามีโครงการทำระบบผันน้ำและจุดบ่อน้ำของชุมชนAแล้ว ชุมชนAจะมีน้ำใช้ตลอดปี ปัญหาขาดแคลนน้ำหมดไป และมีคุณภาพชีวิตดีขึ้นจากการมีน้ำอุปโภคบริโภค



# โครงการหมู่บ้าน B

หมู่บ้านนี้เป็นหมู่บ้านเกษตรกรรม ปลูกข้าว ข้าวโพด และมันสำปะหลัง มีทิวทัศน์สวยงาม อากาศเย็นตลอดทั้งปี ชุมชนนี้มีความโดดเด่นเนื่องจากมีวัฒนธรรมชาติพันธุ์ มีประเพณีวัฒนธรรมโดดเด่น เช่น ทอผ้าพื้นเมือง จักรสาน มีบ้านเรือนที่เป็นอัตลักษณ์ ปัญหาของหมู่บ้านพบว่า ในหน้าแล้งหมู่บ้านจะประสบปัญหาขาดแคลนน้ำ พบปัญหาสารเคมีปนเปื้อนเนื่องจากส่วนใหญ่ยังทำเกษตรแบบสารเคมี ในทุกปีคนในชุมชนมักเจ็บป่วยโดยเฉพาะโรค NCD จนทำให้ รพ.สต. ในหมู่บ้านประสบปัญหาคนไข้ล้น จากสถิติพบว่าคนในชุมชนมีแนวโน้มป่วยด้วยโรคมะเร็งสูงขึ้นเรื่อย ๆ อีกทั้งคนในชุมชนประสบปัญหาความยากจน สินค้าเกษตรถูกพ่อค้าคนกลางเอาเปรียบด้านราคาสินค้า บางครั้งถูกหลอกให้ปลูกพืชแต่ไม่มารับซื้อ จนทำให้คนในชุมชนวัยหนุ่มสาวต้องออกจากหมู่บ้านไปรับจ้างในเมืองใหญ่ ส่งผลให้คนในชุมชนเหลือแต่ผู้สูงอายุ (บางส่วนมีภาวะซึมเศร้า) นอกจากนี้วัฒนธรรมประเพณีของชุมชนเริ่มไม่มีผู้สืบสานต่อ อัตลักษณ์ของชุมชนเริ่มหดหาย รวมทั้งได้รับผลกระทบจากโลกาภิวัตน์ ทำให้บ้านเรือนที่เป็นอัตลักษณ์เก่าแก่โดดเด่นเหลืออยู่ไม่กี่หลังคาเรือน



# กิจกรรมออกแบบโครงการชุมชน

ออกแบบโครงการชุมชนหมู่บ้าน B โดยใช้มุมมองของคนทำโครงการ -> นำเสนอรายการกลุ่มตามหัวข้อ

1. ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง (Theory of change)
2. ตารางห่วงโซ่ผลกระทบ (social value chain/ Impact pathway)
3. ระยะเวลาในโครงการ (Time line)





Answer





# SIA Workshop

1. แบ่งกลุ่มออกเป็น 3 กลุ่ม
2. นำบัตรคำที่เตรียมไว้ให้วางลงในช่อง  
Social Impact Value Chain
3. วิเคราะห์ Theory of Change : ToC  
และ กรณีสถาน “Base case scenario”
4. นำเสนอร่วมกัน

ปัจจัยนำเข้า Input	กิจกรรม Activities	ผลผลิต Output	Stakeholders	ผลลัพธ์ Outcome	ผลกระทบ Impact
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....		พ.ศ. ....	พ.ศ. ....
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....		พ.ศ. ....	พ.ศ. ....
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....		พ.ศ. ....	พ.ศ. ....
พ.ศ. ....	พ.ศ. ....	พ.ศ. ....		พ.ศ. ....	พ.ศ. ....



# SROI Workshop

โปรแกรมทำหมู่บ้านท่องเที่ยวเชิงเกษตรโดยเข้าไปดำเนินการหมู่บ้านท่องเที่ยว

- ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 องค์กร A เข้ามาส่งเสริมทำหมู่บ้านท่องเที่ยว โดยมอบทุน ปีที่ 1 (2555) 500,000 บาท ปีที่ 2 (2556) 200,000 บาท

1

- เพิ่มเติมต่อยอด โดยมอบทุน ปีที่ 3 (2557) 100,000 บาท

1

- องค์กร B สนับสนุนทุน ปีที่ 3 (2557) 200,000 บาท

8

- ก่อนปี พ.ศ. 2558 ชาวบ้านมีรายได้จากการไปรับจ้างวันละ 300 บาท เป็นค่าแรงขั้นต่ำ จำนวน 20 คน ปีนี้ทำได้ 120 วัน หลังจากหมู่บ้านท่องเที่ยวเริ่มเข้ามา ชาวบ้านเลิกไปรับจ้างภายนอกเลย

2

- กิจกรรมท่องเที่ยวอาศัยภูมิปัญญาท้องถิ่นเดิม โดยชาวบ้านบอกว่า ผลสำเร็จนี้ต่อยอดจากภูมิปัญญา โดยให้ค่าร้อยละ 10

3

- ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 – 2563 ชาวบ้านเริ่มมีรายได้จากการท่องเที่ยว (รถนำเที่ยว บ้านพักโฮมสเตย์ และให้บริการขายของนักท่องเที่ยว) ในชุมชนปีละ 10,000,000 บาท (มีต้นทุน รวมค่าแรงแล้วอยู่ ร้อยละ 50)

4

- ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 – 2563 ไฟป่าในหมู่บ้านไม่เกิดขึ้นเลย เพราะชาวบ้านร่วมแรงร่วมใจ ทำให้ภาครัฐประหยังบประมาณในการจ้างอาสาสมัคร (2560 – 2563) ปีละ 200,000 บาท (ในช่วงระยะเวลา 4 เดือนในฤดูการท่องเที่ยว)

5

- การที่ไฟไม่ไหม้ป่า ทำให้ชาวบ้านที่เคยรับจ้างอุทยานต้องขาดรายได้ (2560 – 2563) ปีละ 200,000 บาท

6

- การที่ไฟไม่ไหม้ป่า ทำให้มีของป่า ชาวบ้านมีรายได้เก็บของป่า ปีละ 1,000,000 บาท (มีต้นทุน รวมค่าแรงแล้วอยู่ ร้อยละ 50)

7



## กิจกรรมศึกษาวิจัย

การประเมินผลลัพธ์ทางสังคมและผลตอบแทนทางสังคมจากการลงทุน (SROI)

โครงการ CSR ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.)

โครงการชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน บ้านวังมะปรางเหนือ อ.วังวิเศษ จ.ตรัง





ปัจจุบันศูนย์การเรียนรู้อยู่ในระยะขยายพื้นที่เพื่อรองรับกิจกรรมการศึกษาดูงานที่คาดว่าจะเพิ่มขึ้นในอนาคต เป็นการเตรียมพร้อมอำนวยความสะดวกแก่หน่วยงาน/องค์กรที่สนใจ นอกจากการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้แล้ว ทางชุมชนได้ริเริ่มการทำผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจชุมชนเพื่อจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นเพื่อสร้างรายได้เสริมแก่สมาชิก ได้แก่ สบู่สมุนไพร น้ำพริก น้ำยาล้างจาน และสินค้าเกษตรตามฤดูกาล อย่างไรก็ตามในปัจจุบัน (พ.ศ. 2564) วิสาหกิจชุมชนแห่งนี้ยังไม่ได้รับการขึ้นทะเบียนอย่างเป็นทางการ นอกจากนี้ กฟผ. ยังดำเนินกิจกรรมส่งเสริมการตลาด โดยผลักดันให้ชุมชนนำผลิตภัณฑ์ไปจำหน่ายในตลาดสีเขียว และงานแสดงสินค้าท้องถิ่นในห้างสรรพสินค้า

สมาชิกชุมชนได้มีการนำแนวทางการเกษตร โคก หนอง นา โมเดล มาประยุกต์ใช้ในพื้นที่การเกษตรของตน นำแนวทางบางส่วนมาปรับใช้ให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่ โดยดำเนินการจัดการแปลงเกษตรร่วมกับแนวทางชีววิถี ซึ่งมีส่วนช่วยให้สมาชิกชุมชนลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือน อีกทั้ง มีการนำผลผลิตทางการเกษตรส่วนเกินจากการบริโภคมาจำหน่ายเพื่อสร้างรายได้สุทธิแก่ครัวเรือนเพิ่มเติม ผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการผลักดันจนโครงการนี้ประสบความสำเร็จ คือ นายยุทธพงษ์ ศรีบุญญา ผู้ปฏิบัติงาน กฟผ. (ฝ่ายปฏิบัติการภาคใต้) ซึ่งความคิดเห็นของสมาชิกชุมชนนั้น เป็นการต่อยอดความสำเร็จของโครงการ

# 1. กิจกรรมที่ กฟผ. เข้ามาสนับสนุนโครงการชีวิตวิถีฯ บ้านวังมะปรางเหนือ

ปี พ.ศ.	งบประมาณ	กิจกรรม
พ.ศ. 2557	งบประมาณ 218,000 บาท	กฟผ. เริ่มเข้ามาในพื้นที่ พร้อมดำเนินการจัดอบรมความรู้เรื่องการทำปุ๋ย EM ฮอร์โมนผลไม้ (ผลไม้เหลือทิ้ง) โบกาฉิ (ปุ๋ยแห้ง) สุโตจุ (สารไล่แมลง) รวมถึงวัตถุดิบอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
พ.ศ.2558	งบประมาณ 100,000 บาท	กฟผ. สนับสนุนอุปกรณ์สำหรับขับเคลื่อนกิจกรรมชีวิตวิถี ได้แก่ ฝ้ายาง พันธุ์ไก่ พันธุ์ปลา และอาหารปลา
พ.ศ. 2559	งบประมาณ 120,000 บาท	กฟผ. สนับสนุนอุปกรณ์สำหรับขับเคลื่อนกิจกรรมชีวิตวิถีเพิ่มเติม โดยขยาย จำนวนครัวเรือนเพิ่มขึ้นจาก พ.ศ. 2558
พ.ศ. 2560	งบประมาณ 130,000 บาท	<p>ในปี กฟผ. มีการขับเคลื่อนโครงการชีวิตวิถีฯ หลายกิจกรรมด้วยกัน ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ก่อตั้งศูนย์การเรียนรู้ชีวิตวิถีเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน ในพื้นที่บ้านวังมะปรางเหนือ (งบประมาณ 100,000 บาท)</li> <li>(2) กิจกรรมส่งเสริมการจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์จากชุมชนโดยรอบ กฟผ. ณ กฟผ. ส่วนกลาง (งบประมาณ 20,000 บาท)</li> <li>(3) สนับสนุนอุปกรณ์สำหรับเลี้ยงปลาเพิ่มเติมให้แก่สมาชิก ชุมชน</li> <li>(4) อบรมความรู้การทำปุ๋ยอินทรีย์ให้แก่สมาชิกเพิ่มเติม (งบประมาณ 10,000 บาท)</li> </ol>
พ.ศ. 2563	งบประมาณ 5,000 บาท	กฟผ. สนับสนุนเมล็ดพันธุ์หญ้าเนเปียร์ เพื่อให้ครัวเรือนที่มีสิ่งปลูกสร้าง อยู่ภายใต้สายส่งไฟฟ้าแรงสูงได้ใช้ประโยชน์ที่ดิน

## 2. การประหยัดต้นทุนการเกษตรจากการใช้ปุ๋ยอินทรีย์ (โบกาฉิ) แทนปุ๋ยเคมี

ปี พ.ศ.	จำนวนคร้วเรือน ที่ใช้โบกาฉิ (คร้วเรือน)	จำนวนพื้นที่เพาะปลูก ที่ใช้โบกาฉิ (ไร่/ปี)	การประหยัด ต้นทุน (บาท/ไร่)	ผลประโยชน์ ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557	1	7	357.14	2,499.98
2558	30	22	357.14	7,857.08
2559	30	22	357.14	7,857.08
2560	30	22	357.14	7,857.08
2561	30	22	357.14	7,857.08
2562	30	22	357.14	7,857.08
2563	30	22	357.14	7,857.08
2564	30	22	357.14	7,857.08

ที่มา : ผลประโยชน์ด้านนี้พิจารณาจากการประหยัดต้นทุนเมื่อเปรียบเทียบกับการใช้ปุ๋ยเคมี โดยต้นทุนที่ลดลงจากการใช้โบกาฉิเท่ากับ 357.14 บาท/ไร่ โดยในปีพ.ศ. 2557 มีสมาชิกกลุ่มฯ เริ่มใช้จำนวน 7 ไร่ และในปีพ.ศ. 2558 – 2564 มีสมาชิกเริ่มใช้เพิ่มเติมอีก 29 คร้วเรือน เพิ่มเป็น 22 ไร่



### 3. ผลประโยชน์การประหยัดค่าอาหารประจำวัน

ปี พ.ศ.	จำนวนครัวเรือน (ครัวเรือน)	รายจ่ายค่าอาหารที่ลดลง (บาท/ครัวเรือน/ปี)	ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557			
2558	50	4,000	200,000.00
2559	50	4,000	200,000.00
2560	50	4,000	200,000.00
2561	50	4,000	200,000.00
2562	50	4,000	200,000.00
2563	50	4,000	200,000.00
2564	50	4,000	200,000.00

ที่มา : พิจารณาการลดค่าใช้จ่ายของสมาชิกทั้ง 50 ครัวเรือน โดยจากการสัมภาษณ์พบว่า กิจกรรมของโครงการชีววิถีฯ สามารถลดค่าใช้จ่ายในครัวเรือนได้ 4,000 บาท/ครัวเรือน/ปี โดยกำหนดให้จำนวนผู้รับประโยชน์และผลประโยชน์คงที่ถึงปี พ.ศ. 2564

#### 4. ผลประโยชน์สุทธิจากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นของชุมชน

ปี พ.ศ.	จำนวนครัวเรือนที่ จำหน่ายผลิตภัณฑ์ชุมชน (ครัวเรือน)	รายได้เฉลี่ย (บาท/ครัวเรือน/ปี)	กำไร 30% ของรายได้ (บาท/ครัวเรือน/ปี)	ผลประโยชน์ ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557				
2558				
2559				
2560				
2561	6	25,000	7,500	45,000.00
2562	6	25,000	7,500	45,000.00
2563	6	25,000	7,500	45,000.00
2564	6	25,000	7,500	45,000.00

ที่มา : มีเพียง 6 ครัวเรือน ที่มีการผลิตและจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ชุมชน โดยรายได้เฉลี่ยเท่ากับ 25,000 บาท/ครัวเรือน/ปีกำไรสุทธิเท่ากับ 30% ซึ่งเท่ากับ 7,500 บาท/ครัวเรือน/ปีโดยจากการสอบถาม ในอนาคตไม่มีแผนที่จะขยายกำลังการผลิต

## 5. กำไรจากการจำหน่ายหญ้าเนเปียร์

ปี พ.ศ.	จำนวนคร่าวเรือนที่จำหน่าย ผลิตภัณฑ์ชุมชน (คร่าวเรือน)	รายได้จากการจำหน่าย (บาท/คร่าวเรือน/ปี)	ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557			
2558			
2559			
2560			
2561			
2562			
2563	6	10,000	60,000.00
2564	6	10,000	60,000.00

ที่มา : สมาชิกสามารถจำหน่ายหญ้าเนเปียร์ได้ 10,000 บาท/คร่าวเรือน/ปีโดยมีการจำหน่าย จำนวน 6 คร่าวเรือนด้วยกัน โดยกำหนดให้มีผลประโยชน์ในช่วงแรกเกิดขึ้น กำหนดให้คงที่ตั้งแต่ ปี 2563 – 2564 ดังนี้ (รายได้ที่เกิดขึ้น คือ กำไร เนื่องจากไม่ต้องเสียต้นทุนดูแลรักษาหญ้า)

## 6. ผลประโยชน์จากการให้บริการศูนย์การเรียนรู้ฯ

ปี พ.ศ.	รายได้เฉลี่ย (บาท/ปี)	กำไรเฉลี่ย 30% (บาท/ปี)	ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557			
2558			
2559			
2560			
2561	60,000	18,000.00	18,000.00
2562	60,000	18,000.00	18,000.00
2563	0.00	0.00	0.00
2564	0.00	0.00	0.00

ที่มา : ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นระหว่างช่วงเวลา พ.ศ. 2561 – 2564 มีผลประโยชน์เกิดขึ้นในปี พ.ศ. 2561 และ พ.ศ. 2562 โดยรายได้ที่เกิดขึ้น เป็นดังนี้ รายได้เฉลี่ย เท่ากับ 60,000 บาท/ปี กำไรอย่างน้อย 30% ดังนั้น จะเท่ากับ 18,000 บาท/ปี



## 7. ผลประโยชน์การลดระดับ Externality Cost จากการปลูกพืชปลอดสารพิษ

ปี พ.ศ.	จำนวนพื้นที่เพาะปลูกที่ใช้โบกาฉิ (ไร่/ปี)	มูลค่าการลดผลกระทบ ภายนอก (บาท/ไร่/ปี)	ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557	7	135.80	950.60
2558	22	135.80	2,987.60
2559	22	135.80	2,987.60
2560	22	135.80	2,987.60
2561	22	135.80	2,987.60
2562	22	135.80	2,987.60
2563	22	135.80	2,987.60
2564	22	135.80	2,987.60

ที่มา : สุวรรณ ประณีตวาทกุล และคณะ (2553) พบว่า ต้นทุน **Externality Cost** มีมูลค่าเท่ากับ 135.80 บาท/ไร่/ปีโดยจำนวนไร่จะสอดคล้องกับพื้นที่เพาะปลูกของ สมาชิกเลือกใช้โบกาฉิแทนสารเคมี ตั้งแต่ พ.ศ. 2557 – 2564

## 8. ผลประโยชน์จากการลดผลกระทบที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของเกษตรกร

ปี พ.ศ.	จำนวนครัวเรือนที่ใช้โบกาคิ (ครัวเรือน)	10% ของจำนวนครัวเรือนที่เข้าร่วมโครงการ ที่ได้รับการปกป้องจากโรค (คน/ปี)	มูลค่าการรักษา โรคภูมิแพ้ (บาท/ปี)	ผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น (บาท/ปี)
2557	1	1	59.62	59.62
2558	30	3	59.62	178.86
2559	30	3	59.62	178.86
2560	30	3	59.62	178.86
2561	30	3	59.62	178.86
2562	30	3	59.62	178.86
2563	30	3	59.62	178.86
2564	30	3	59.62	178.86

ที่มา :หลังจากที่ชุมชนเปลี่ยนมาใช้สารอินทรีย์ อัตราการเกิดภูมิแพ้ลดลง ดังนั้น จึงนำต้นทุนการรักษาโรคภูมิแพ้เป็นค่าแทนทางการเงิน คือ 59.62 บาท/คน/ปี จากทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงนั้น จะมีคนอย่างน้อย 10% เกิดการเปลี่ยนแปลง ดังนั้น ใน พ.ศ. 2557 มีเพียง 1 รายที่หายจากโรคภูมิแพ้ (มีเพียง 1 ครัวเรือนที่เลิกใช้สารเคมี) และ ในปีต่อไปเมื่อมีครัวเรือนที่เริ่มปรับใช้ปุ๋ย โบกาคิมากขึ้นจาก 1 ครัวเรือนใน พ.ศ. 2557 และ 30 ครัวเรือน ใน พ.ศ. 2558 - 2564

## 9. ผลประโยชน์จากการป้องกันสายส่งไฟฟ้าแรงสูงเกิดความเสียหาย (Double Circuit 230KV)

ปี พ.ศ.	มูลค่าสายส่งไฟฟ้าแรงสูง 1 ระบบ (บาท)	ปรับมูลค่า ณ ปีฐานปี 2556 (บาท/ปี)
2557		
2558	3,934,117.43	3,855,435.08
2559		
2560		
2561		
2562		
2563		
2564		

ที่มา :แนวคิดในการพิจารณาผลประโยชน์นี้ คือ การที่ กฟผ. เข้ามาขับเคลื่อนโครงการชีวิตวิถีฯ ในพื้นที่นี้ จะเป็นการสื่อสารแก่ประชาชนในพื้นที่ให้เห็นถึงความสำคัญของสายส่งไฟฟ้าแรงสูง รวมถึง ลดความขัดแย้งการใช้ประโยชน์ที่ดินภายใต้สายส่งไฟฟ้าแรงสูงจึงทำให้ช่วยลดโอกาสการทำลาย ทรัพย์สินของ กฟผ. ซึ่งคล้ายกับการซื้อประกัน โดยผลประโยชน์จะเกิดขึ้นเพียงปีเดียวใน พ.ศ. 2558 ซึ่งนับว่าเป็นปีที่ทรัพย์สินของ กฟผ. ได้รับการปกป้อง หลังจากนั้นความขัดแย้งจะลดลง จึงไม่มีโอกาส เกิดในปีต่อไป โดยมูลค่าของสายส่งไฟฟ้าแรงสูงพิจารณาดังนี้ เสาแบบ **Double Circuit** ราคา 111,050 ดอลลาร์สหรัฐ ข้อมูล พ.ศ. 2562 อัตราแลกเปลี่ยนตอนนั้น 33.48 บาท ปรับเป็นมูลค่าปัจจุบัน ณ ปี พ.ศ. 2564 แล้วมีมูลค่า 3,934,117.43 บาท/ต้น (**MTEP, 2019**) (หมายเหตุ : สายส่งไฟฟ้าแรงสูง ได้รับการปกป้องอย่างน้อย 1 ต้น โดยไม่เกิดความเสียหาย)

10. รายละเอียดแสดงการวิเคราะห์ผลกระทบกรณีฐาน (Base Case Scenario) โครงการชีววิถีฯ บ้านวังมะปรางเหนือ อ.วังวิเศษ จ.ตรัง

ผลกระทบกรณีฐาน (Base Case Scenario)	ประเภทกรณีฐาน	มูลค่าผลกระทบกรณีฐาน (บาท)	มูลค่าผลกระทบกรณีฐาน ปรับมูลค่า ณ ปี พ.ศ. 2557 (บาท)	สัดส่วน (%)
<b>1. การประหยัดต้นทุนการเกษตรจากการใช้ปุ๋ยอินทรีย์ (โบกาฉิ) แทนปุ๋ยเคมี</b>				
1.1 ความรู้และความพร้อมของเกษตรกร	ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)			40%
1.2 การส่งเสริมจากหน่วยงานอื่น	ผลจากปัจจัยอื่น ๆ (Attribution)			10%
<b>2. ผลประโยชน์การประหยัดค่าอาหารประจำวัน</b>				
2.1 ความรู้และความพร้อมของเกษตรกร	ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)			40%
2.2 การส่งเสริมจากหน่วยงานอื่น	ผลจากปัจจัยอื่น ๆ (Attribution)			10%
<b>3. ผลประโยชน์สุทธิจากการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ท้องถิ่นของชุมชน</b>				
3.1 ความรู้และความพร้อมของเกษตรกร	ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)			40%



4. กำไรจากการจำหน่ายหน่วยเนเปียร์				
5. ผลประโยชน์จากการให้บริการศูนย์การเรียนรู้ฯ	ไม่ปรากฏ Base Case Scenario			
6. ผลประโยชน์การลดระดับ Externality Cost จากการปลูกพืชปลอดสารพิษ				
6.1 ความรู้และความพร้อมของเกษตรกร	ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)			40%
6.2 การส่งเสริมจากหน่วยงานอื่น	ผลจากปัจจัยอื่น ๆ (Attribution)			10%
7. ผลประโยชน์จากการป้องกันสายส่งไฟฟ้าแรงสูงเกิดความเสียหาย (Double Circuit 230KV)	ไม่ปรากฏ Base Case Scenario			
8. ผลประโยชน์จากการลดผลกระทบที่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของเกษตรกร				
8.1 ความรู้และความพร้อมของเกษตรกร	ผลลัพธ์ส่วนเกิน (Deadweight)			40%
8.2 การส่งเสริมจากหน่วยงานอื่น	ผลจากปัจจัยอื่น ๆ (Attribution)			10%
9. ผลประโยชน์สุทธิจากการจำหน่ายปุ๋ยแห้งโบคาดี	ไม่ปรากฏ Base Case Scenario			